



**NYÍRÉPSZER HUNGÁRIA ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.**

1042 Budapest, József Attila u. 35

Levelezési cím: 4031 Debrecen, Kürtös u. 4-8.

info@nyirepszer.hu, tel: 52-520-820, fax.: 52-520-821

**KISÚJSZÁLLÁS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1.**

**Tárgy:** előzetes vitarendezés

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Az Önök intézménye „A *Kisújszállás Városközpont funkcióháló megújítása*” tárgyában közbeszerzési eljárást folytat le.

A tárgyi közbeszerzési eljárás során a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 96/A.§-a alapján

**előzetes vitarendezést**

kezdeményezünk.

2013. augusztus 16. napján kaptuk meg az eljárás eredményéről szóló jegyzőkönyvet, és abból értesültünk, hogy a II. részajánlat tekintetében nem a cégünk lett a nyertes, illetve ajánlatunkat érvénytelenné nyilvánították.

Az írásbeli összegezésben szereplő érvénytelenségi indokok vonatkozó bekezdésének a.) pontjával társaságunk nem ért egyet, azt jogsértőnek véleményezi és kéri az Ajánlatkérőt módosítsa az ajánlat eredményét az alábbiak alapján:

**Előzmények:**

Az ajánlatkérő 2013. június 13.-ai keltezéssel hiánypótlást intézett az ajánlattevőkhöz, a felhívásban kitért, hogy ajánlatunkban a projektvezetőként megjelölt szakember mindhárom rész tekintetében ugyanaz a személy és kérte az ellentmondás feloldását.

Társaságunk, hiánypótlás keretén belül egy új projektvezetőt mutatott be az I. részajánlat vonatkozásában, illetve a benyújtott hiánypótlás 17. oldalán egyértelműen nyilatkozott, hogy a már bemutatott projektvezetőt csak a II. részajánlat esetében tarja fenn.

Hiánypótlásunkban, csak a kifejezetten a III. részajánlatra vonatkozó részeket nem is csatoltuk, eleve számolva ajánlatunk érvénytelenségével.

Előzetes vitarendezés alapja:

1., Társaságunk a hiánypótlásban egyértelműen nyilatkozott, hogy a II. részajánlat estében fenntartja a megjelölt projektvezetőt, ennek ellenére az összegezés megküldésekor értesültünk ajánlatunk érvénytelenségéről a II és III rész esetében a projektvezető egyező személye miatt, mely nem felel meg Önök szerint a felhívás feltételének.

Véleményünk szerint a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozat egyértelmű, és csak a II. részre vonatkozik, értelmezve, hogy a III. rész esetében nem csatolunk ajánlatunkban projektvezetőt, hiszen a nyilatkozat felülírta a beadott ajánlatban szereplő szakemberek személyét, mint ahogy nem csatoltunk a III. részre vonatkozó hiánypótlást sem, számolva ajánlatunk érvénytelenségével. Így nem helytálló az az indok, hogy a II és III. részt esetében ugyan az a projektvezető személye.

Amennyiben ez nem volt egyértelmű az ajánlatkérő számára még van lehetősége a Kbt. 79.§ 4) pontja alapján -azaz „Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indoklás [69-70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indoklás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül - faxon vagy elektronikus úton - tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket).”- jelen helyzetet egyértelműen tisztázza.

2., Véleményünk szerint ugyan csak nem áll meg az érvénytelenség indoklásának vonatkozó részének a.) pontja, mivel a III. rész esetében a b.) pont alapján ajánlatunk amúgy is érvénytelen. Így szintén nem lehet azt állítani, hogy a projektvezető személyé megegyezik, hiszen nincs érvényes ajánlat a III. rész tekintetében. Ugyanakkor az összegezés vonatkozó érvénytelenségi indokainak b.) pontja alapján egyértelműen látszik, hogy a III. részre tett ajánlatunk érvénytelen, hiszen a már említett hiánypótlás keretén belül nem csatoltuk a kizáró okra vonatkozó információkat.

3. Érthetetlen számunkra, hogy az ajánlatkérő által félreértelmezett nyilatkozat alapján a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető döntést hozzon, és kizárja az összességében legelőnyösebb ajánlattevőt.

Összegezés:

Az előzetes vitarendezés kérelmünk arra irányul, hogy a Kbt. 96.§ (4) bekezdése által biztosított lehetőséggel élve az eljárás eredményét módosítsák, és az alapján állapítsák meg a Nyírépszer Hungária Kft. II. részajánlatának érvényességét; az érvényes ajánlattevők közül hirdessenek nyerteset; küldjenek erről a Kbt. szerinti összegezést az ajánlattevőknek.

Összefoglalva – fenti indokainkra tekintettel – kérjük az Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy küldje meg a módosított összegezést és hirdessen ki minket nyertesként a II. rész vonatkozásában is.

Őszintén remélem, hogy az előzetes vitarendezési kérelmünk eredményre vezet, és a további jogorvoslatot elkerülhetjük.

Debrecen, 2013. augusztus 21.

NYÍRÉPSZER HUNGÁRIA KFT (2.)  
1042 Budapest, József Attila utca 35.  
Adószám: 1724483-2-41  
SzlasZ: 11800006-00000000-39553845

Biró Márton  
Nyírépszer Hungária Kft.

Faxnapló a következő számára:

Polgármesteri Hivatal

0659520228

2013 08 21 11:10

## Utolsó művelet

Dátum	Idő	Típus	Állomásazonosító	Időtartam	Oldalak	Eredmény
08 21	11:08	Beérkezett		2:01	2	OK