

# TARTALOMJEGYZÉK

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága  
2021. október 26-án (kedden)  
14.00 órai kezdettel tartott  
soron következő, nyilvános ülése jegyzőkönyvéből

## **1. napirendi pont**

Előterjesztés Kisújszállás Város településképeinek védelméről szóló 10/2018. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosítására .....**6. oldal**

## **2. napirendi pont**

Előterjesztés a hó- és síkosságmentesítési feladatok ellátására .....**14. oldal**

## **3. napirendi pont**

Tájékoztató a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről.....**15. oldal**

## **4. napirendi pont**

Tájékoztató a sportcsarnok és uszoda beruházás előkészítéséről .....**17. oldal**

## **5. napirendi pont**

Előterjesztés a forgalmi rend felülvizsgálatára .....**19. oldal**



## Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága

Névsor file: C:\Users\User\Documents\GLOBOMAX\Névsor\penzugyi.NEVSOR  
 File: D:\Jegyzokonyvek\2021\Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság\2021-10-26\2021 október 26  
 001.NAPLO  
 2021.10.26, 13:56

### J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Molnár Imre	1	-
3	Szepesi Jenő	1	-
5	Tóth József	1	-
18	Tóth Gyula	1	-
21	Szücs Zsigmond	1	-
4	Nagy Illés István	1	-
20	Fodor Kálmán	1	-
2	Tatár Zoltán	0	-
8	Előterjesztő1	0	-
9	Előterjesztő2	0	-
11	Kecze István	0	-
23	Dr. Péntes Tímea	0	-
13	Dr. Szél András	0	-
10	Dr. Kovács Tibor	0	-
16	Előterjesztő3	0	-

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

**Készült:** Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének **Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottságának 2021. október 26-án (kedden) 14.00 órai kezdettel** tartott *oron következő, nyilvános* üléséről.

**Az ülés helye:** Városháza, Gaál Kálmán terem (emelet 31. terem)

**Jelen vannak:**

Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság: Molnár Imre a bizottság elnöke, Fodor Kálmán, Nagy Illés István, Szepesi Jenő, Szücs Zsigmond, Tóth Gyula, Tóth József – bizottsági tagok;

Kecze István polgármester, Dr. Péntes Tímea jegyző, Dr. Szél András aljegyző, Bögös Katalin pénzügyi osztályvezető;

Oláh Veronika jegyzőkönyvvezető.

**Molnár Imre:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottságból jelen van 7 fő, 100%-os jelenléttel a bizottság határozatképes. Az ülést megnyitja. Bejelenti, hogy a jegyzőkönyvet Oláh Veronika titkársági ügyintéző vezeti.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Tóth Gyula bizottsági tagot. Aki ezzel egyetért, szavazatával jelezze.

### Szavazás eredménye

#: 5881 Száma: 21.10.26/0/0/A/KT

Ideje: 2021 október 26 14:02

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

#### 43/2021. (X. 26.) számú /P./ bizottsági határozat

**Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága 2021. október 26-án (kedden) tartott soron következő, nyilvános és zárt ülése jegyzőkönyvének jegyzőkönyv-hitelesítője személyéről**

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága a 2021. október 26-án (kedden) tartott soron következő ülése jegyzőkönyvének hitelesítőjeként Tóth Gyula bizottsági tagot jelöli ki.

**Végrehajtásért felelős:** Molnár Imre bizottsági elnök

**Határidő:** 2021. október 26.

Erről értesül:

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága

Dr. Péntes Tímea jegyző

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>	<b>Képviselő</b>
Igen	7	100.00	100.00	7
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>7</b>
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>	<b>7</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Fodor Kálmán	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Nagy Illés István	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Szűcs Zsigmond	Igen	-

Tóth Gyula Igen -  
Tóth József Igen -

5881 Száma: 2021.10.26/0/0/A/KT

**Molnár Imre:** Javasolja, hogy a 6-os 7-es napirendi pontot zárt ülésen tárgyalják.

### Szavazás eredménye

#: 5882 Száma: 21.10.26/0/0/A/KT

Ideje: 2021 október 26 14:02

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

#### 44/2021. (X. 26.) számú /P./ bizottsági határozat

#### Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága 2021. október 26-ai soron következő zárt ülése napirendjéről

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága a 2021. október 26-ai soron következő zárt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

#### 6. Tájékoztató a Kumánia Gyógyfürdő Kft. első 9 havi eredményéről

Előterjesztő: Kecze István polgármester  
Meghívott: Kecze Mátyás, a Kumánia Gyógyfürdő Kft. ügyvezetője  
**Hivatali felelős: Dr. Pénzes Tímea jegyző**

#### 7. Tájékoztató a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. első 9 havi eredményéről

Előterjesztő: Kecze István polgármester  
Meghívott: Tóth Zoltán a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Hivatali felelős: Dr. Pénzes Tímea jegyző**

**Végrehajtásért felelős:** Molnár Imre bizottsági elnök

**Határidő:** 2021.október 26.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága
2. Dr. Pénzes Tímea jegyző

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	7	100.00	100.00	7
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>7</b>
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>	<b>7</b>

**Megjegyzés:**

Név	Voks	Frakció
Fodor Kálmán	Igen	-

Molnár Imre	Igen	-
Nagy Illés István	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Szücs Zsigmond	Igen	-
Tóth Gyula	Igen	-
Tóth József	Igen	-

5882

Szám: 2021.10.26/0/0/A/KT

**Molnár Imre:** Szavazásra teszi föl a nyilvános és zárt napirendi sort egyben.

### Szavazás eredménye

#: 5883 Szám: 21.10.26/0/0/A/KT

Ideje: 2021 október 26 14:03

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

#### 45/2021. (X. 26.) számú /P./ bizottsági határozat

#### Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága 2021. október 26-ai soron következő ülése napirendjéről

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága a 2021. október 26-ai soron következő ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

#### A nyilvános ülés napirendje:

- 1. Előterjesztés Kisújszállás Város településképinek védelméről szóló 10/2018. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosítására**  
 Előterjesztő: Kecze István polgármester  
 Meghívott: Zsemberi István városi főépítész  
**Hivatali felelős: Dr. Szél András aljegyző**
- 2. Előterjesztés a hó- és síkosságmentesítési feladatok ellátására**  
 Előterjesztő: Kecze István polgármester  
 Meghívott: Tóth Zoltán, a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Hivatali felelős: Járfás Eszter Luca szervezési és városüzemeltetési ügyintéző**
- 3. Tájékoztató a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről**  
 Előterjesztő: Kecze István polgármester  
 Meghívott: Janó Lajos, a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár vezetője  
**Hivatali felelős: Bögös Katalin osztályvezető és Kocsisné Monoki Julianna kommunikációs referens**
- 4. Tájékoztató a sportesernok és uszoda beruházás előkészítéséről**  
 Előterjesztő: Kecze István polgármester  
 Meghívott: Kecze Mátyás, a Kumánia Gyógyfürdő Kft. ügyvezetője  
**Hivatali felelős: Pardi Csilla városfejlesztési és városüzemeltetési osztályvezető**

**5. Előterjesztés a forgalmi rend felülvizsgálatára**

Előterjesztő: Kecze István polgármester

**Hivatali felelős: Dr. Pénzes Tímea jegyző****Napirendi javaslat a zárt ülésre:****6. Tájékoztató a Kumánia Gyógyfürdő Kft. első 9 havi eredményéről**

Előterjesztő: Kecze István polgármester

Meghívott: Kecze Mátyás, a Kumánia Gyógyfürdő Kft. ügyvezetője

Véleményezi: a Kumánia Gyógyfürdő Kft. Felügyelőbizottsága

**Hivatali felelős: Dr. Pénzes Tímea jegyző****7. Tájékoztató a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. első 9 havi eredményéről**

Előterjesztő: Kecze István polgármester

Meghívott: Tóth Zoltán a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője

Véleményezi: a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága

**Hivatali felelős: Dr. Pénzes Tímea jegyző****8. Előterjesztés a Cserepes és Szélmalom utcák felújítása tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

Előterjesztő: Kecze István polgármester

**Hivatali felelős: Székelyné Zaharán-Lapikás Lilla városfejlesztési ügyintéző****Végrehajtásért felelős:** Molnár Imre bizottsági elnök**Határidő:** 2021.október 26.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága
2. Dr. Pénzes Tímea jegyző

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>	<b>Képviselő</b>
Igen	7	100.00	100.00	7
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>7</b>
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>	<b>7</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Fodor Kálmán	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Nagy Illés István	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Szűcs Zsigmond	Igen	-
Tóth Gyula	Igen	-
Tóth József	Igen	-

5883

Szám: 2021.10.26/0/0/A/KT

-----I. Napirendi pont-----  
**Előterjesztés Kisújszállás Város településképi védelméről szóló 10/2018. (III. 29.)  
 önkormányzati rendelet módosítására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

**Molnár Imre:** Szóbeli kiegészítésnek ad helyt.

**Zsemberi István:** Elmondja szóbeli kiegészítésében, hogy a határozatban két nagy témában szeretnék az előzetes támogatást kérni ahhoz, hogy elindítsák a településképi rendeletnek a módosítását. Szükséges egy előzetes támogató határozat az önkormányzat, a képviselő-testület részéről és akkor utána ennek lesz egy partnerségi egyeztetése és egy webes egyeztetése és utána kerülhet majd a rendelet módosítása újra vissza a Képviselő-testület elé. Az egyik része az egy általános átdolgozása a településképi rendeletnek. Egyrészt a nyáron megjelent egy teljesen új rendelet, aminek a településképpel kapcsolatos szabályozás, ez egy új rendelet és elég sok előírás változik benne és ezt egyúttal szeretnék végignézni, hogy azokkal a lehetőségekkel tudjanak élni vagy át tudják vezetni, ami a kötelezettségük. Többek között a reklámokkal, reklámhordozókkal, az üzleteknek a tájékoztató tábláival, egyebekkel kapcsolatban hiányos a településképi rendeletük. Nem rendelkezik például az utcabútor és annak a szabályozási lehetőségével, amit meg kellene lépniük, hogy mit értenek alatta, mert a jogszabály bizonyos esetekben csak az utcabútorokon enged meg közterületeken bizonyos tájékoztatókat, reklámokat, egyebeket elhelyezni és ez egyelőre nem szerepel a rendeletben. Valamint egyre többször problémába ütközik, hogy kerítéseken is akarnak reklámokat elhelyezni, feltenni tájékoztató táblát, ami a tevékenységről szól, ami nem minősül abban az értelemben reklámnak, hogyha ott folyik az a tevékenység és ez nincsen most igazából meghatározva. Van egy közterületről szóló rendeletük, ami még mindig hatályban van, de az hivatkozik egy 3-as mellékletre, ami már nincs is, és ez a melléklet lenne az, ami megmondaná, hogy mekkora, milyen méretű táblát, hány darabot lehet egy épületen elhelyezni. Tehát mivel ez is hiányzik, ezért ennek is a településképi rendeletükben lenne a helye. Ezeket pontosítaniuk kellene és az elmúlt időben pedig egyre több visszajelzés érkezett, és egyre több tapasztalatuk is van abból, hogy a településképi bejelentésnél a közterületről nem látható dolgok, általában zokon veszik a tulajdonosok, ha már nem látható a közterületről a melléképületek, annak a teteje fala egyebek, hogy ez mennyire kezelik szigorúan vagy azokat az eseteket ami abszolút nem látható sehonnan és még csak nem is a védett településrészeken vannak, ott esetleg ezeket kevésbé kellene szigorúbbra venniük. Az is felvetődött, hogy különbséget kellene tenniük abban, hogy ha valaki nem tesz eleget a bejelentési kötelezettségnek vagy nem tartja be még a szabályokat sem, aközött különbséget kellene tenni. Tehát nem feltétlenül célja az a településképi rendeletüknek, hogy a lakosság felháborodását váltsák ki. Egyértelművé kellene azt is tenniük, hogy régen minden építési engedélyköteles volt, melléképületek, kerítések, minden egyéb. Ma már nem az. Tehát azzal, hogy településképi bejelentést kérnek, azzal részben a tulajdonosoknak is jót akarnak, mert tájékoztatni tudják őket azokról a szabályokról, amik egyébként vannak továbbra is és nem az építésfelügyelet fog megbontani, megbírságot, hanem jobb, hogyha előtte ezt elmondják és megbeszélik. Másrészt lehetőségük van egy picit irányítani is a dolgokat, valamint sokkal inkább idézőjelben nevelési szándékúnak szánják, hogyha egyébként valaki nem sérti annyira a közterületet, a közízlést, hogy egy picikét abba az irányba vigyük el, hogy ne legyen ilyen extrém, környezetbe nem illő. Ez az egyik fele lenne, a másik pedig, hogyha valakit ilyen-olyan helyen sérti meg van közterületi szabályait, ami viszont a védett település részeit, épületeiket sérti, mert ilyen extravagáns, pl. hupikék, meg mindenféle össze-vissza színnel megoldani, akkor igenis legyen lehetőségük és éljenek azzal, hogy figyelmeztetik, megbírságot adják. Az az igény érkezett meg, hogy legyenek fokozatok ebben és az a része legyen szankcióval terhelt, ami komolyan sérti a szabályait. Ami tapasztalatok összegyűltek és a jogszabályi változások együtt, általánosan megnéznék és átvezetnék a településképi rendeletükben. Ennek nyilván kell egy partnerségi egyeztetés is, tehát ez az egyik fele annak, amihez kérnék az előzetes hozzájárulást, hogy ezt a folyamatot elindítsák, amit egyébként tavaly már részben elkezdtek. A másik része az pedig a helyi

védelemmel kapcsolatos rész, itt 3-3 tételt soroltak fel. A településképi rendeletben a helyi védelem is ott vannak a védett értékek, a az utcaképi védelem, a védett épületeik, az egy külön fejezetben van és 3 esetben kellene módosítani a védelemre vonatkozó rendeletüket. Az egyikkel már tavaly is találkozhattak, csak elakadt a folyamat, ez a Széchenyi utcán, ahol egy nyomda üzemet szeretett volna építeni a tulajdonos és egy oda nem illő kis épület volt és annak a helyén építette volna meg ezt a házat, amit azóta már végigcsinálták a településrendezési terv módosítását. Egy elég bonyolult folyamat az Állami Főépítésznél és ő azt mondta, hogy akkor módosítsák a településképi rendeletet, mert ott fel van sorolva ez az épület is, mert korábban önálló ingatlan volt és hogy ezt ki kell venni a védelemből és akkor újra megkérni a záróvéleményt. Ezt jóvá tudják hagyni a szabályozási tervnek a egyedi módosítását és akkor megvalósulhat ez a nyomda múzeum. A másik kettő az védett épületet érint. A Vásár utca 46. szám alatt egy védett épületet, szép népi gazda ház és ezt aki megvásárolja, a jövőbeli tulajdonosa szeretné lebontani. Ez a pozitívabb esett a kettő közül. Előzetesen megbeszélve úgy áll, hogy szeretné a vállalkozásnak az irodáját, meg a családi házat megépíteni és az épület elég rossz állapotban van, mert megvannak a szabályai annak, hogy lehet a védelem alól épületeket kivenni, az első az egyetlen lehetőség, amivel ők kezdeményezhetnek, hogy olyan rossz állapotban van az épület vagy nem éri meg felújítani, rendbe tenni. Ő azért pozitívabb esett, mert ő vállalta, hogy ahhoz az előterjesztéshez, ami majd a védelem megszüntetésére vonatkozik, az építész-tervezővel megtervezteteti az utcafronti épületet is és ott vállalta, hogy az épületnek az arányaival a tető felépítésével, nyílászárók, egyebekkel épít egy új épületet, ugyanúgy az utca vonalon és mögötte helyezkedik el, majd egy másik épületrészben a család az új lakóháza és ezzel együtt kerülne majd végül is a testület elé, hogy egy ilyen vázlatterve, hogy ez kerülne a helyére. A másik eset az a Széchenyi utca 23, ez nem tanulságok nélküli sajnos, mert ott egy védett utcaképük van, ami négy épületet is tartalmazott, meg még a motoros vagy gumis bolt előtt is végigment egészen a kis utcáig és annak idején már nagyon nem tetszett a dolog, de végül is rábólintott arra, hogy a tulajdonos a hátsó épületet újítja fel, mint egy új üzletet és majd megépíti elől a házat. Nem tudja mikor ezt a szabad épületet és ráadásul most a mellette levő, az viszont már védett épület akarja, azt az épületet megvenni és hozzácsatolni a másik ingatlanhoz és le akarja bontani, ezért kérte, hogy kerüljön ki a védelem alól. Megtette azt, amit kértek, hogy felmérte a házat, bármit ki kell egészíteni, azoknak az értékeknek a részletesebb felmérésével, ami a homlokzaton van és ugye ez a másik, ahol az van az előterjesztésben majd, hogy ez ennek az épületnek megszűnne a helyi védelme viszont, az van az előzetes javaslatukban, hogy csak olyan módon javasolnák ennek a védelem alól való kivételét, hogyha záros időn belül akár beépítési kötelezettséggel, akár egy évre, másfél évre, két évre rá is tennék, hogy olyan feltétellel bonthatja el, hogy az utcaképi védelemnek megfelelő épület azon a helyen, és időn belül meg fog épülni. Mert ha az az épület nem olyan, hogy most össze akar dőlni és életveszélyes, akkor ne bontsa le azt a házat, csak akkor, ha épít is helyette. Tehát azt gondolja, hogy a védelmet csak úgy szabad megszüntetni, ha melléteszik a feltételeket is. Valószínűleg itt valami ilyesmi feltételt kéne tenni, minthogy a másikon is, hogy a helyére olyan ház kerüljön, ami legalább őrzi és az emlékezés felismeri az épületet. Ezen az utcaszakaszon a 4 épületű közül egy már nincs, a másikat most akarják lebontani és még kérdésként vetődött fel a kis pici épület, akik kis pici telek a végén van, meg a tulajdonos most akar építeni. Tehát ez van a másik csoportban, ezeknek az épületeknek a védelme és akkor ez szeretnék az előzetes támogatást, illetve azt a fajta előzetes támogatást is, hogy hogy igenis jól látják azt, hogy itt komoly feltételeket kell ahhoz szabni, hogy ezeket az épületeket a védelem alól kivegyék.

#### -----Kérdések-----

**Fodor Kálmán:** Megköszöni a szóbeli kiegészítést, az lenne a kérdése, hogy mi történik akkor, ha valaki a vállalása ellenére nem teljesíti, például a Vásár utca 46 számnál vagy Széchenyi utca, amit már tapasztaltak, vagy a tervezett Nyomda Múzeum például, tehát ha vállalása ellenére nem teljesíti az, hogy én egy ugyanilyen épületet fogok felépíteni azon a telken. A másik kérdése pedig az lenne, hogy ezt hogy képzeljék el például Széchenyi utca 23 estében olvasták, hogy két éve van a vállalkozónak, hogy bontás esetén újraépíti azt az épületet. Törekednie kell azokra a főbb jellemvonásokra arra az épületre vagy egy az egyben le kell másolnia,, ugyanolyan méretű nyílászárókkal ugyanolyan belmagassággal, tehát van itt



esetleg részrehajlás hogy úgy nézzen ki, mint az az épület, de azért ne legyen teljesen olyan vagy teljesen egy az egyben le kell másolni, mert akkor el kell fogadni azt, hogy a vállalkozása szempontjából neki az nem lesz megfelelő és akkor valószínű az az épület ott fog állni sokáig romosan, mint ahogy most, tehát ő próbálja ezt egy másik oldalról is nézni mivelhogy az ő körzete is ez a két épület, amiről most beszélnek. A Széchenyi 23 25 azért szégyen foltja annak a körzetnek most jelenleg, ahogy kinéznek tehát ő bízik benne, hogy lesz változás akár újraépítve vagy renoválva.

**Molnár Imre:** A kérdéssort folytatná, mivel a lakosok érdekeit is próbálják azért képviselni. A rendeleteket mindet elfogadta, de azért szereti az életszerűséget és akkor itt jön a kérdése, hogy Ön szerint életszerű az, hogy például meghúznak egy vonalat és azt mondják, hogy a kerékpáros bolttal, alatta van az a rengeteg, nem akarja minősíteni, hogy milyen feliratok ma kétszer is arra ment direkt, szép lassan megnézte, hogy mik vannak ott, meg milyen ott az utca és akkor mellette épít egy vállalkozó 23-mal majdnem azonos eset, amiről beszélnek egy 21. századi modern üzletet, kerítést és arra föltesz egy képbe illő feliratot és akkor erre azt mondjuk, hogy vegye le, mert ott van meghúzva vonal és az már beletartozik a védett körbe, rá 10 méterre meg ott van a nem mondom milyen táblákkal minden színben tirke-tarka felirattal, tehát ez Ön szerint így rendben van-e, és életszerű-e.

#### -----Hozzászólások-----

**Zsemberi István:** Mindkét kérdésre válaszolva azt gondolja, hogy az lenne a megnyugtató, hogyha csak akkor mondhatnák ki, hogy a védett épületek esetében megszűnik a védelem, csak akkor bontható, ha megtervezték azt a házat, ami a helyére épül, és et valóban így épülni is fog, vagy pedig hogyha életveszélyes, akkor addig maradjon ott a ház, amíg nincs ott az, hogy elkezdí az építész és megépíti az új épületet. Egyébként ebből az is látszik, hogy az utcafépi védelemnél lehet, hogy jobban kellett volna fogalmazniuk, amikor bele kellett volna kerülnie még, hogy a telekösszevonás sincs megengedve ezen a szakaszon, mert összevonja a telkeket, akkor egészen más építési lehetőségek adódnak már. Tehát valószínűleg azt mondaná, hogy csak akkor bonthatja el azt az épületet, hogyha a másik épület meg van tervezve és záros időn belül oda kell építeni, azaz beépítési kötelezettség van. Például az iparterlep egy jó példa, hogy akkor, amikor az Önkormányzat út- és közműépítést hajtott végre, és az üres iparterületen, a vasúton túl, beépítési kötelezettséget rendelt el x évre, az ott azt jelenti, hogy ha valaki nem építi be, akkor az önkormányzatnak joga van megvásárolni ezt az ingatlant, tehát hogyha valaki ezt nem hajtja végre, akkor a közösség megveheti az ingatlant nyilván piaci árban megveheti. Ez akkor jó, hogyha nem vonhatja össze hivatalosan a két telket, de nem egyszerű dolog ez egyébként, tehát a másik kérdés ugyanúgy nem egyszerű, mert ez teljesen életszerű egyébként, ezért is gondolták, hogy a településképi rendeletüknek a bírságoló vagy egyéb részét jól végig kellene gondolni, mert nem céljuk az, hogy ilyen életszerűtlen, igazságtalan dolgokat tegyenek. Azt gondolja, hogy az, amit tényleg komolyan akarnak, hogy megmaradjon a településképi, akkor azt komolyan kell venni, és akkor az mindenkire vonatkozik. Nem szabad tehát mindig, amikor ilyen témák felvetődnek, akkor nézzék meg normálisan, hogy józan paraszti ésszel, hogy mi az amit itt lehetne csinálni a nézzék meg az előírásaikat és akkor próbáljanak már meg egy olyan megoldást találni, ami megfelel az előírásoknak, de a józan paraszti észnek is eleget tesz. Számítalan ilyen ügy volt már egyébként, a piacnál is, aki ott akar egy pecsenyesütőt csinálni, teljesen idéltlen helyen és akkor kimentek és nézték vele, hogy akkor nézzenek körül, hogy értelmesen hova lehetne ezt megtenni, és amikor megállapították, hogy mi az értelmes megoldás, akkor azt mondták, hogy nézzék meg a szabályaikat. Azt gondolja, hogy át kell, hogy nézzék a szabályaikat most a településképi rendelet módosításánál, meg az érintett helyeket, hogy igazságosan tudjanak ilyen esetekben dönteni, mert sajnos ez az, amit itt felvetettek, ez tökéletesen igaz.

**Szepesi Jenő:** Kérdésként veti föl, hogy korábban is már ez a helyi érdek az utcafépi védelemmel kapcsolatban, hogy ha most hasonló sorsra került volna mondjuk ez a 23-as szám, mint a Béla király utca és a Malom utca sarkán lévő épület, ami egy teljesen rendes épület volt, most meg lehet nézni úgy elhordták, hogy mára a kerítés alapja van meg, ha most ez a 23-as számú épület hasonlóképpen járt volna,

akkor mi lett volna az utcakép, mire kellett volna visszaállítani az arculatot. Mondjuk fényképek alapján kicsikét túlzásnak tartja, a véleménye lényegében az, hogy a lebontott, lerombolt épületeket meddig érdemes megtartani vagy kit fognak felszólítani, hogy állítsa helyre azt az épületet.

**Zsemberi István:** Válaszában elmondja, hogy addig, amíg egy épület védett, egyértelmű, hogy ha egy épület meg nem védett, csak mondjuk utcaképi védelem van arra az utcára, akkor azt azért a rendeletük jól megfogalmazza, hogy a abban a védett utcaképben lévő épületnél nem kell egy régi fazonban házat építeni, de a tömeget, meg az például ezen az utcán, hogy két oldalról visszakontyolt teteje van, azt viszont tartani kellene, hogy utca vonalon állt, tehát az, hogy legalább tömegében, a tetőnek a formájában tartani kell azt a rendet, ami az utcaképnek a jellegzetessége. Az épületet nyilván nem, mert már nem védett épület, tehát ha jól fogalmazzák meg a településképi rendeletben, hogy az utcaképnek mi az, ami a védettségét jelenti, mert ott nem minden épület védett, ezt jól fogalmazzák meg, akkor ez az új épületekre is meghatározza azokat az elveket, amik alapján egy új épület odakerülhet és nem kell a annál többet, régiesnek lenni, csak azokat betartani. Ha nem jól fogalmazzák meg, hogy az utcaképben mi a védelemnek a lényege és olyan dolgokat is bele értenek, ami egy új épületnél nonszensz, akkor át kell alakítani.

**Fodor Kálmán:** Részben tartozik csak ide, hogy olvashatták a legutóbbi Kisbíróban, illetve közösségi oldalakon is, hogy a településképi rendelet egy 2018-as rendelet értelmében kötelező bejelenteni minden jellegű módosítást, amit elvégeznek a saját ingatlanukon, legyen az egy nyílászáró csere, klíma kerítészsere, viszonylag apró dolgokat is kötelező bejelenteni. Elég negatív visszhangja volt a városban, sokan megállították ezzel kapcsolatban, hogy miért van. Azt kérdezné meg, hogy mi a tapasztalat, élnek ezzel az emberek, bejönnek bejelentik, vagy nem jelentik be, hisz saját példáját mondja, most ő is benne van egy építkezésben, jó olyan dolgot csinálnak, ami nem látványos utcafrontról, de eszébe nem jutott, hogy bejelentse. Még így, hogy elolvasta a rendeletet, még így is gondolkodott rajta, hogy akkor ő most bejöjjön vagy ne jöjjön, de meggyőződése, hogy a lakosság 90 százaléka ezzel így van, hogy egy nyílászáró csere miatt nem fog bejönni. Megéri, hogy vannak olyan körzetek, amik helyi védelem alatt állnak, tehát a központ stb. a védett utcaképek lehet, hogy célszerű lenne azokra erőltetni ezt jobban vagy tudatosítani az emberekkel, hogy melyek azok a területek a városban, amikre talán kiemeltebben érvényes ez a rendelet.

**Tatár Zoltán:** Elmondja, hogy a lakosság majdnem vagy kicsit értetlenül állt ezek előtt az események előtt. Ahogy az előterjesztésben is olvasható, az egy 2016-os rendelet, amit megszavazott a akkori képviselő-testület és ez azóta is él és érvényben volt. Azt azért mindenki látja, amit most az imént megfogalmazott főépítész úr is, hogy az elmúlt másfél évben jelentősen megváltoztak a lehetőségek a városban, mint ahogy országosan is, egy része támogatási rendszernek köszönhetően, másrészt meg ki örül, ki szidja a kormány, de azért mégiscsak úgy látszik, hogy sok embernek több pénze van és hozzákezdtek, legelőször is a nem a településképi részen jelentkezett ez az úgymond dömping vagy az érdekességek halmaza, hanem a legelső volt, hogy egy kocsit vásároltunk nem egyet, hanem kettőt-hármat és akkor elindult a bejáró építési hullám. Ezt követően jöttek ezek a településképi bejelentések, melyeket annak ellenére, hogy ezt fenn van a város honlapján és minden évben jelenik meg legalább két kisbíros cikk ezekről a lehetőségekről. Ezekre eddig nem figyelt fel senki, mert eddig nem csinálta, most tömegesen elindultak ezek a felújítások, ami nagyon örvendetes és azt mondta éppen délelőtt egy érdeklődnek, hogy mondjuk talán 20-ból 19, az a jó érzés határain belül megy és az gyakorlatilag megfelel a rendeletnek, de ha bejönnek előzetesen, akkor el lehet ezt a pár kellemetlenséget kerülni, ami többször már eljut a képviselőkhöz is. Jó lenne nullára csökkenteni, de ilyen sosem lesz valószínűleg, de nagyon lecsökkenteni lehet. Meg tudják őrizni a térségben azt a egyedülálló városi arculatot, beépítettséget, ami az egész környékre egyáltalán nem jellemző, és már megyei szinten is jegyzik ezt a beépítést és a városi arculatot. Visszatérve olyan intézkedéseket hoztak jegyző asszony egyetértésével, hogy most a közterület-felügyelők is felhívják a figyelmet erre, hogy elfelejtette bejelenteni, mert a jogszabály nem tudása, azért nem mentesít a felelősség alól. A lakosság körében előbb-utóbb mindenképpen jobb az, ha érvényt szereznek a rendeleteiknek vagy változtatni kell és akkor el lehet törölni, mert ez a hatalom a Képviselő-

testület kezében összpontosul. Semmiképpen nem javasolná, hogy tegyék ezt meg, viszont finomítani, pontosítani, egyes elemeit az élethez igazítani mindenképpen szükségszerű, mert azért az elmúlt két évben olyan elemek jelennek meg, amik eddig nem voltak jellemzők, vagy csak kis számban. Hacsak a klímára gondolunk, nyílászárók cseréjére és mondjuk például napelemek, normális ember lehetőleg arra a részére rakja napelemet, ami egyébként is adott, mondjuk a tetőn, ez túl nagy változást nem okoz, de azért láttak már más jellegű elhelyezéseket is, ami azért rombolja a városképet. Ingyenes ez a lehetőség, tehát szerinte előbb-utóbb meg fogják szokni, hasonlóan, mint a bejárókat. Mondhatná, minden évben napirenden van az árkok tisztítása, falevél összeszedés, tudja, hogy meg kell csinálni, de ettől még azért jól esik egy kicsit hisztizni.

**Molnár Imre:** Kérdés továbbiakban nem lát, véleményt sem. Ő két mondatban szeretné elmondani véleményét, el tudja fogadni ebben, a formába a határozatot, de azt kéri főépítész úrtól, amit megemlíttet, tehát azt mondta, hogy az életszerűséget végül is Ön is támogatja, hogy ilyen legyen ez a rendelet meg a változtatások, illetve a józan paraszti ész említette. Azt kéri, hogy olyan rendelet szülessen, hogy tartsák meg továbbra is a védettséget, és ezeket az épületeket, amennyire lehet, bár vannak fenntartásai, olyan szempontból, hogy ezek az épületek öregsznek, mint ahogy ők is, tehát 100 éves, 120 éves, összedőlnek stb., tehát ezeknek a eredeti állapotába való visszaállítása, ez ahogy telik az idő, annál költségesebb és annál nehezebb lesz, tehát azért úgy fogalmazzák meg, olyan lehetőséget biztosítsanak azok számára, akik netalántán mégis olyan elszántak, hogy ilyen borzalom épületeket megvásárolnak, amin látszik, hogy milyen költséges lesz és nem biztos, hogy olyan szinten rendbe lehet hozni, hogy azok számára is ez a rendelet elfogadható legyen és akkor nem lesz valószínű, hogy ezzel problémájuk lesz. Ugyanezt tudja elmondani, ami el is hangzott, a kerítésekre tett reklámtábláknak egyebekkel kapcsolatban is, hogyha az olyan esztétikus, meg környezetbeillő, akkor ő azt elfogadná. Nyilvánvaló valószínű, hogy nagyon nehéz ilyen rendeletet alkotni, hogy ezek a kiskapuk benne legyenek, de azért legyenek már ott is életszerűek. Azt kéri, hogy ebbe az irányba is menjen a rendelet előkészítése, bár most még csak arról határoznak, hogy ezek a gondolatok valamilyen formában belekerüljenek a rendeletbe. Még annyit szeretett volna mondani, hogy két éven belül pl. önkormányzati terület, a bölcsőde helye, ami ott állt kb. 10 évig beépítetlenül, mert az önkormányzatnak se volt két éven belül arra forrása, hogy azt beépítse, a vállalkozói szféra se biztos, hogy olyan erős, hogy egy lebontott területre azonnal két éven belül fel tudjon építeni egy épületet vagy tudna más példát mondani, pl. a kemping épülete, nagy vitánk volt annak idején egy szép védett épület volt, ilyen karnyi vastag repedésekkel és szerintem jól döntöttek, bár egy képviselőtársa azt mindenáron meg akarta tartani, de jól döntöttek, hogy azt az épületet nem tartották meg és ez szép új épület került helyére. Szeretné, ha olyan rendelet születne, hogy mindenféleképpen a lakosságnak is megelégedésére szolgálna, mert ebben vannak vitáik képviselőknek, meg érdekvitáik vállalkozókkal, illetve a magánszemélyekkel, akik ezt felújítják esetleg, vagy újat építenek, helyette További hozzászólást nem lát, ezért kéri, hogy szavazzunk és először város településének védelméről szóló önkormányzati rendelet módosításáról.

### Szavazás eredménye

#: 5884 Száma: 21.10.26/1/0/A/KT

Ideje: 2021 október 26 14:34

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

#### **46/2021. (X. 26.) számú /P./ bizottsági határozat**

#### **Kisújszállás Város településképinek védelméről szóló 10/2018. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosítására**

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága a Kisújszállás Város településképinek védelméről szóló 10/2018. (III. 29.) önkormányzati rendelet

módosításáról szóló rendelettervezetet előterjesztés szerinti formában elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a következők szerint.

A bizottság a rendelettervezet mellékletét előterjesztés szerinti tartalommal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

**„Kisújszállás Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
.... /2021. (X. 28.) önkormányzati rendelete  
a Kisújszállás Város településképeinek védelméről szóló 10/2018. (III. 29.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, feladatkörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A. §, és az 57. § (2)-(3) bekezdése, továbbá a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdése állapítja meg. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § -ában biztosított véleményezési jogkörében eljáró az állami főépítési hatáskörében eljáró Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal, Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, védelméért Jász - Nagykun - Solnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály , mint a kulturális örökség védelméért felelős szerv , valamint Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetési eljárásról szóló 16/2017. (IX. 28.) önkormányzati rendeletben partnerségi egyeztetésre megjelölt partnerek, Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2014. (X. 21.) önkormányzati rendelete 18. § h) pontjában biztosított véleményezési jogkörben eljáró Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

**1. §**

A Kisújszállás Város településképeinek védelméről szóló 10/2018. (III.29.) számú rendelet 24. alcíme a következő 52/A. §-sal egészül ki:

„52/A. § A településkép védelméről szóló 2016.évi LXXIV törvény 8. §.-ában meghatározott önkormányzati hatósági hatásköröket a polgármester gyakorolja az e rendeletben meghatározott eljárásrend szerint.”

**2. §**

Ez a rendelet 2021. október 29-én lép hatályba.

**Kecze István  
polgármester**

**Dr. Péntes Tímea  
jegyző**

**A rendeletet kihirdettem:  
Kisújszállás, 2021. október 29.**

**Dr. Péntes Tímea  
jegyző**

**Végrehajtásért felelős:** Molnár Imre bizottsági elnök  
**Határidő:** 2021. október 28.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2. Dr. Pénzes Tímea jegyző

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>	<b>Képviselő</b>
Igen	7	100.00	100.00	7
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>7</b>
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>	<b>7</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Fodor Kálmán	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Nagy Illés István	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Szücs Zsigmond	Igen	-
Tóth Gyula	Igen	-
Tóth József	Igen	-

5884

Száma: 2021.10.26/1/0/A/KT

**Molnár Imre:** Szavazásra bocsátja Kisújszállás Város Településképinek védelméről szóló rendelet módosítási folyamatának megindításáról szóló határozati javaslatot.

#### Szavazás eredménye

#: 5885 Száma: 21.10.26/1/0/A/KT

Ideje: 2021 október 26 14:34

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

#### 47/2021. (X. 26.) számú /P./ bizottsági határozat

**Kisújszállás Város Településképinek védelméről szóló rendelet módosítási folyamatának megindítására**

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága **Kisújszállás Város Településképinek védelméről szóló rendelet módosítási folyamatának megindításáról** szóló határozati javaslatot **előterjesztés szerinti formában** elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a következők szerint:

„Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a város Településképinek védelméről szóló rendelet előterjesztés szerinti módosítási folyamatának megindítását.

1) A településképi rendelet módosítása az alábbiak figyelembevételével szükséges:

H:\Szervezesi-es-onkormanyzati-kapcs-osztalya\Szervezes\Kakas Veronika\BIZOTTSÁGOK\Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság\2021. év\2021-10-26-Pü-jgyk-ny.doc

Az új 419/2021.(VII.15.) Korm. rendelet Településképi rendeletek tartalmára vonatkozó változásainak figyelembevétele.

A reklámokra, reklámhordozókra vonatkozó szabályozás módosítása, kiegészítése. (Rendelkezésünk e témában, több vonatkozásban hiányos, nem használja ki az időközben megjelent jogszabályi lehetőségeket. Pl. utcabútorok adta lehetőségek, vállalkozásokról tájékoztatást adó táblák szabályozása, tájékoztató táblák elhelyezése kerítésen stb.)

A kerítésekkel kapcsolatos rendelkezéseink felülvizsgálata. (Pl. Az utóbbi idők tapasztalatainak figyelembevétele, az új építési lehetőségek mérlegelése.)

A napelemekkel és klíma berendezésekkel kapcsolatos szabályok áttekintése, kiegészítése, módosítása.

A településképi bejelentés során vizsgálandó szempontok meghatározása. (Jogszabályi kötelezettség.)

Az elmúlt időszak tapasztalatainak figyelembevétele, a rendelkezések ennek megfelelő felülvizsgálata.

2.) Kisújszállás város Településképi Rendelet Helyi egyedi védelemre vonatkozó (épületek helyi védelméről meghatározó) 2. sz. mellékletének, valamint helyi területi védelemre vonatkozó (védett utcaképet meghatározó) 3. mellékletének módosítását.

A Széchenyi István utca 23. sz. alatti (2628 hrsz-ú) épület helyi védelmének megszüntetését, a településképi rendeletben előírt feltételek, valamint a településképi, védett utcaképi védelme érdekében meghatározásra kerülő (előterjesztésben javasoltakat is figyelembevevő) egyéb feltételek teljesülése esetén.

A védett utcaképi részeként meghatározott, 2632 hrsz-ú ingatlan (azóta a 2629 hrsz-ú ingatlannal összevont telek) és az utcaképi védett értékeinek, jellegzetes beépítési módjának egyébként sem megfelelő épület felsorolásból történő törlése.

A Vásár utca 46. sz. (hrsz: 2805 ingatlanon álló) épület helyi védelmének megszüntetését a településképi rendeletben előírt feltételek, valamint a településképi, védett utcaképi védelme érdekében meghatározásra kerülő (előterjesztésben javasoltakat is figyelembe vevő) egyéb feltételek teljesülése esetén.

A Településképi védelméről szóló rendelet fenti tartalmú módosításának folyamata kerüljön elindításra, és a szükséges partnerségi és előírás szerinti webes felületen történő egyeztetést követően kerüljön a Képviselő-testület elé jóváhagyásra.

**Végrehajtásért felelős:** Kecze István polgármester

**Határidő:** 2021. november 19.

**Hivatali felelős:** Dr. Szél András aljegyző

**Végrehajtásért felelős:** Molnár Imre bizottsági elnök

**Határidő:** 2021. október 28.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2. Dr. Pénzes Tímea jegyző

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>	<b>Képviselő</b>
Igen	7	100.00	100.00	7
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>7</b>
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>	<b>7</b>

**Megjegyzés:**

Név	Voks	Frakció
Fodor Kálmán	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Nagy Illés István	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Szűcs Zsigmond	Igen	-
Tóth Gyula	Igen	-
Tóth József	Igen	-

5885

Száma: 2021.10.26/1/0/A/KT

-----2. Napirendi pont-----  
**Előterjesztés a hó- és síkosságmentesítési feladatok ellátására**

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

**Molnár Imre:** Szóbeli kiegészítés nincs, kérdést, véleményt sem lát. Az anyagban olvasható is minden évben előttünk van, itt a tél, a VGV saját cég pályázik erre a feladatra és pár %-os emelés van az elmúlt évekhez képest. Szavazásra bocsájtja a napirendet az előterjesztés szerint.

-----Kérdések-----

-----Hozzászólások-----

**Szavazás eredménye**

#: 5886 Száma: 21.10.26/2/0/A/KT

Ideje: 2021 október 26 14:36

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

**48/2021. (X. 26.) számú /P./ bizottsági határozat  
a 2021/2022. évi hó- és síkosságmentesítési feladatok ellátásáról**

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága a 2020/2021. évi hó- és síkosságmentesítési feladatok ellátásáról szóló határozati javaslatot **előterjesztés szerinti formában** elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a következők szerint:

„Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. december 1. és 2022. április 30. közötti időszakra a hó- és síkosságmentesítési feladatok elvégzésével, - ajánlatát elfogadva - a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft.-t bizza meg.

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel történő, hó- és síkosságmentesítési feladatok ellátásáról szóló vállalkozási szerződés megkötésére, Kisújszállás Város belterületén a szilárd burkolatú utak és közterületek (parkok, terek, játszóterek, parkolók stb.) hótól való megtisztítása és síkosság elleni védelme vonatkozásában, kivéve az állami kezelésű utakat.

A Képviselő-testület kéri a megállapodásban rögzíteni, hogy a Kisújszállás Város Önkormányzata tulajdonában lévő, üresen álló ingatlanok és telkek előtti járdaszakaszok hó- és síkosságmentesítési feladatának irányításában a vállalkozó közreműködik, tekintve, hogy azok végrehajtása részben a közfoglalkoztatás keretében történik.

**Végrehajtásért felelős:** Kecze István polgármester

**Határidő:** 2021. november 30.”

**Végrehajtásért felelős:** Molnár Imre bizottsági elnök

**Határidő:** 2021. október 28.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2. Dr. Pénzes Tímea jegyző

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>	<b>Képviselő</b>
Igen	7	100.00	100.00	7
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>7</b>
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>	<b>7</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Fodor Kálmán	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Nagy Illés István	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Szűcs Zsigmond	Igen	-
Tóth Gyula	Igen	-
Tóth József	Igen	-

5886

Száma: 2021.10.26/2/0/A/KT

**-----3. Napirendi pont-----**

**Tájékoztató a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről**

**-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----**

**Molnár Imre:** Szóbeli kiegészítés nincs, kérdést sem lát, véleményeknek ad szót.

**Fodor Kálmán:** Szeretné megköszönni először is a tájékoztatót és a beszámolót. Kiolvashatták belőle, hogy valóban ez az idei is egy igen nehéz év volt, többször beszélgettek igazgató úrral még az induláskor, hogy miért is nehéz ez, és általában oda jutottak, hogy a lakosság hozzászókkott a covidhoz és megszokták azt, hogy bezárkóztak, azt, hogy tévéznek, internetről töltenek le filmet, mert nem járnak moziba. Nem is vágytak a rendezvényekre és talán ez volt a legnehezebb, hogy az induláskor az első pár megrendezett



program, azért valljuk be, elég komoly csalódásokat okozott. Beszélhetnek egy-egy zenés-táncos rendezvényről vagy koncertről a Vigadóban és külön köszöni azt, hogy ezeknek az úgymond csalódások ellenére is folyamatosan vannak már most rendezvényeik és azt látják, hogy szépen állnak vissza a normális kerékvágásba, mint a lakosság is. Köszöni szépen mind a beszámolót, mind pedig az éves munkát.

**Tóth József:** Folytatva Fodor Kálmán által elmondottakat, ő is úgy gondolja, hogy az előttük fekvő beszámolóknak egy jó része, így ez a tájékoztató is alapvetően a covid helyzettel kezdődik teljesen természetes módon. A maga részéről szintén gratulálni szeretne ahhoz a szakmai munkához, ami ez alatt az időszak alatt is elvégzésre került az intézmény részéről és valóban nehéz feladat újra azokat a rendezvényeket tartalommal, illetve nézőkkel megtölteni, amelyek a májusi időszakot követték. Úgy gondolja, hogy a rendezvényekben kifejtett szakmai munka is kimagasló volt és a tájékoztató összeállítását is megköszöni. Csatlakozni tud a maga és a bizottság nevében is megköszöni a tájékoztató elkészítését és az elmúlt éves munkáját a Művelődési Központnak és a hozzá tartozó intézményhálózatnak.

**Molnár Imre:** Szavazásra bocsájta a határozati javaslatot az előterjesztés szerint.

----Kérdések----

-----Hozzászólások-----

### Szavazás eredménye

#: 5887 Száma: 21.10.26/3/0/A/KT

Ideje: 2021 október 26 14:40

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

#### 49/2021. (X. 26.) számú /P./ bizottsági határozat

#### a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről szóló tájékoztató tudomásul vételéről

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár tevékenységéről és az egyes szolgáltatások eredményességéről szóló tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vételére ajánlja a képviselő-testületnek is.

**Végrehajtásért felelős:** Molnár Imre bizottsági elnök

**Határidő:** 2021. október 28.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2. Dr. Pénzes Tímea jegyző

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	7	100.00	100.00	7
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>7</b>
Nem szavazott	0		0.00	0

Távolság	0	0.00	0
<b>Összesen</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>7</b>

**Megjegyzés:**

Név	Voks	Frakció
Fodor Kálmán	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Nagy Illés István	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Szücs Zsigmond	Igen	-
Tóth Gyula	Igen	-
Tóth József	Igen	-

5887

Száma: 2021.10.26/3/0/A/KT

*Janó Lajos a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetője távozik az üléssteremből 14.41 órakor.*

#### -----4. Napirendi pont-----

#### Tájékoztató a sportcsarnok és uszoda beruházás előkészítéséről

#### -----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

**Molnár Imre:** Szóbeli kiegészítésre ad szót.

**Kecze István:** Egy kis prezentáció bemutatásával készült szemléltetésként. Elmondja, hogy több mint 97.000.000 Ft-ot biztosít a Kormány a kisújszállási sportcsarnok előkészítésére, ami Sportcsarnok és uszoda és ezt nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősítették. Abból indultak ki, hogy szükség volna egy olyan uszodára, amit már azok használhatnak, akik már úszók, vízbiztosak, valamint az igény a felnőtt vendégek részéről is fennállt egy fedett, zárt uszodára. A kinti 33-mas úszómedencét csak az időjárás viszonyok megfelelő alakulása esetén lehet és lehetett használni, a sportcsarnok és uszoda beruházással fedett uszoda is lesz. A délkeleti nézőpontból egy kicsit hasonlít stílusában a Kumánia Hotel szerkezetére, megjelenésére, ez is volt a cél, hogy minél több faanyag kerüljön bele, ugyanakkor olyan megoldásokat is fognak látni a kiviteli terveken, ahol fa hatású fém burkolatok fognak megjelenni. A helyszínrajzon az Arany János és az Illéssy utcák találkozásánál, kereszteződésében a Kumánia Gyógyfürdő Kft. területére kerülne ez a sportcsarnok és azt is láthatják, hogy ott 3 töréssel egy zárt fedett összekötő folyosó is fog épülni a fürdő és a leendő uszoda között. Szabvány méretű kézilabda vagy futsal pálya ezen kívül még több sportág is használhatja majd, a tenisz és a sakk, ezeknek is meglegyen a versenyszerű sportolási lehetősége u7niós előírásoknak is megfelelő körülmények között. Van benne egy színpad, ennek az a célja, hogy bármilyen akár színházi rendezvény vagy koncert megszervezésére is lehetőség legyen.

#### -----Kérdések-----

**Szepesi Jenő:** Megkérdezi, hogy az Arany János utcán lévő nagy csatorna befedésre kerül-e a járdás oldalban, mert nehéz lenne parkolót itt kialakítani, ha azt nem fedné le.

**Tatár Zoltán:** Kicsit viccesen a válasza, természetesen dudákkal le lesz fedve, és ez azt jelenti, hogy ebben az oldalban is zárt csapadécsatorna rendszer kerülne kiépítésre, mint ami egyébként az utca keleti

oldalán majdnem, hogy végig, úgy a csónakázó tó levezetőig már ott az van, bár sokan nem is tudják, hogy ott van egy zárt csapadécsatorna rendszer, ez is így lesz kialakítva, és természetesen ugyanúgy ahhoz a levezető árokhoz fog lejtteni. 100 parkoló kerül kialakításra, soha nem látott parkoló a fejlesztésen belül, ami egyébként most már kötelezően előírt is, de elektromos töltőállomás is lesz a parkolóban, kívül 2 is.

#### -----Hozzászólások-----

**Nagy Illés István:** Elmondja, hogy az ember a szíve megdobban, mint sportból úszó, nyilván nagyon örül ennek, hogy ez felmerült egyáltalán, mint lehetőség. Egyrészt azért fontos, mert nyilván közelíthetünk keresleti és kínálati oldalról is, eddig ugye amikor a úszómedence lefedéséről volt szó, akkor azt mondták, hogy nincs annyi úszó, hogy ez szükséges legyen, hát most azt gondolja, hogy lesz. Ez biztos, hogy meg fogja dobni a keresleti oldalt, másik szempont pedig az, hogy ennek szerinte nagyon komoly vidékmegtartó képessége is lesz és sokkal inkább maradnak itthon a fiatalok. A szakdolgozatát is ebből írta, kíváncsi, hogy milyen eredményeket fog mutatni. Azt látja, hogy mindig arra törekedtek, hogy valahogy is iskola mellett, ott a természet, hol legyen a sportcsarnokuk, ha egyszer megvalósul. Azt támogatta mindig mondván, hogy majd ott megtöltik meg egyéb, de ha ebből a szempontból közelítjük meg, hogy micsoda óriási turisztikai, meg egyéb értéke van annak, hogy fürdő, uszoda, fedett uszoda, sportcentrum együtt, egy helyen. Nagyszerű dolog, mindenféleképpen örülnek ennek, egy kifogása van csak, hogy a tenispálya, az nem nagyon van a teniszsport megemlítve, hogy esetleg az is felfestésre kerüljön, mert nemcsak foci, kosárlabda, röplabda van, fedett tenispálya sincs. Nyilvánvaló, hogy a Tenisz Szakosztály részére is nagyon jó lenne, mondjuk egy felfestés, amennyiben a röplabda állvány a helyén van, a tenisz állvány is megoldható.

**Tóth József:** Elmondja, hogy talán azért érte meg, hogy ennyit vajúdik ez a sportcsarnok ügy, mert az elmúlt jó néhány esztendőben többféle megvalósítás terv fölmerült ,már talán azért érte meg, hogy ennyit vajúdott, hogy tényleg az eddigi változatok közül a legkomplexebb, a legszebb és szerinte a város szempontjából a leginkább értéket képviselő beruházás fog ezzel megvalósulni, úgyhogy most már csak közösen kell szorítani érte, hogy ez mind össze létre is jöjjön és megvalósulhasson.

**Kecze István:** Válaszában elmondja, hogy csak egyetlen egy kívánsága van, bármilyen oldalról, bárki ezt megközelítése, véleménye van, az tegye meg azt, hogy ha kilép, itt a falakon kívülre a nagyon szép ajtókon, akkor ezt mondja a lakosság számára, ne ferdítsen el információkat, ne mondjuk azt, hogy ez a beruházás nem valósul meg, leállt a tervezés. Láthatják, hogy ez őt pozitív irányba inspirálta, mert ekkor kértem jegyző asszonyt, hogy legyen egy előterjesztés, tájékoztassuk a képviselőket, a bizottsági tagokat, a lakosságot, hogy igenis ez a sportcsarnok nagyon jó úton halad és a legmeghatározóbb számára az, hogy a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősítette. Nem stadiont építenek, de számukra ez a kisújszállási stadion, akár van benne tenispályának felfestése akár nincs. Azt kéri mindenkitől, hogy ezt, amit itt látott-hallott, ezt fogalmazza meg kifelé, és ne vigye el rossz irányba a lakossági véleményeket, mert szerinte ez nem sportszerű, hogy a Sportcsarnoknál maradjon.

**Nagy Illés István:** Nem tudja, hogy most önhibájaként tudható be vagy más hibájának, ha önreflexiót gyakorol, akkor biztos az ő hibájából fakad, de ő nem tudta, hogy hogy áll a Sportcsarnok az építése vagy az ezzel kapcsolatos szándék. Neki egyébként volt ezzel kapcsolatos beszélgetése ezért megszólítva érezte magát. Örül, hogy elé került ez a dolog, mert az utóbbi időben semmilyen információ nem volt erről, megköszöni.

**Molnár Imre:** További véleményt nem lát, kéri, hogy szavazzanak a tájékoztató elfogadásáról.

### Szavazás eredménye

#: 5888 Száma: 21.10.26/4/0/A/KT

Ideje: 2021 október 26 15:03

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

#### **50/2021. (X. 26.) számú /P./ bizottsági határozat a sportsarnok és uszoda beruházás előkészítéséről szóló tájékoztató tudomásul vételéről**

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága a sportsarnok és uszoda beruházás előkészítéséről szóló tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vételére ajánlja a képviselő-testületnek is.

**Végrehajtásért felelős:** Molnár Imre bizottsági elnök

**Határidő:** 2021. október 28.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2. Dr. Pénzes Tímea jegyző

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>	<b>Képviselő</b>
Igen	7	100.00	100.00	7
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>7</b>
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>	<b>7</b>

**Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Fodor Kálmán	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Nagy Illés István	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Szűcs Zsigmond	Igen	-
Tóth Gyula	Igen	-
Tóth József	Igen	-

5888

Száma: 2021.10.26/4/0/A/KT

-----5. Napirendi pont-----  
Előterjesztés a forgalmi rend felülvizsgálatára

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

**Molnár Imre:** Szóbeli kiegészítésre ad szót.

**Kecze István:** Tájékoztató, hogy ehhez az előterjesztéshez kapcsolódó lakossági vagy egyéb kéréseknek, véleményeknek a Képviselő-testület helyt szokott adni, nyilván olyan logikus változtatási igényt. Egyetlen gond van, a Mikes utca 2. szám alatti ideiglenes általános iskolai telephellyel kapcsolatosan. Már két levelet kértek az intézményvezetőtől, hogy konkrétan fogalmazza meg, hogy mit szeretne, hogyan képzeli el az épület biztonságos megközelítését, illetve az épületek közötti átjárás lehetőségét. Tehát fekvőrendőr biztosítása, sebességkorlátozás, gyalogátkelőhelyek, nyilván gyalogátkelőhelyekkel kapcsolatosan tervek kell készíteni, kiemelt közvilágítás kell hozzá, ami úgy szerényen összeszámolva ez több millió forint, amit kértek. Ahogy korábban is, a megszokott módon, az őrsparancsnoktól, illetve a rendőrségtől kaptunk erre választ, kértük a javaslatot láthatjuk, hogy minden javaslat nem került elfogadásra, de azt gondolja, hogy a Mikes utca 2. szám alatti épülettel kapcsolatosan további egyeztetésekre van szükség. Öszintén szólva, nem is érzi, meg nem is érti, hogy most milyen útvonalat kell követni, gondolja, hogy a Kálvin utca 3. szám épületig, de ott meg már nincs tanítás, tehát hogyha összeszámolják, minimum 3 gyalogátkelőhelyet kértek, tehát ezt nem fogják tudni teljesíteni, főleg egy ideiglenes, kétéves időszakra. Azt javasolja a bizottságnak, és ezt fogja a képviselő-testületnek is javasolni, hogy ahol egyértelműen megoldható a kérelem vagy a szükséges, tesznek megfelelő módosítást vagy amely esetében kimondható, ugye a Nagykun Zrt-vel ehhez kapcsolódóan, hogy ez nem az önkormányzat feladata, akkor itt ezekkel kapcsolatban hozzanak döntést, a Mikes utca 2. szám alatti épület megközelítésével, a gyerekek biztonságos mozgásával kapcsolatosan pedig akkor kérnek pontos elképzelést, vagy személyes egyeztetést, mert egy helyszínrajz, egy térkép fölött az sokkal konkrétabb tud lenni, hogy megtudjuk, hogy mik az igények. Most azt kell, hogy mondja, hogy mindent nem fognak tudni megvalósítani, viszont azt az változatot is el tudják képzelni, hogy a megvalósítást átengedjük az intézménynek. Nyilván önkormányzati úton csak az önkormányzat teheti meg, de a forrás biztosítását, szívesen látjuk, mert valahogy egyetlen egy forint felajánlás nem érkezett ehhez a sok igényhez.

#### -----Kérdések-----

**Fodor Kálmán:** Emlékeztet, hogy volt egy igénye módosításra, egy tábla kihelyezésre a Gyalpár utcán, ahol az új aszfaltburkolat következtében megnőtt a sebessége az ott közlekedő járműveknek és több lakos is megkereste, mert veszélyesnek gondolják. Csapódik a kavics, keskeny ez az út. Olvasta az előterjesztésben, hogy őrsparancsnok úr szerint jól van ez így kategória, tehát nem szükséges oda táblát kihelyezni, ezt is megértem, de mivel keskeny utcáról van szó, alapból nem is, ha jól tudom, nem is 50 Km/óra lenne a kötelező vagy a megengedett sebesség, hanem alapból csak 30. De azt is tudja, hogy az embereknek a 90%-a nem tudja és nem is figyel, mikor megy egy keskeny utcán, hogy most megvan az az X méter szélesség vagy nincs, mennyivel mehetnek. Meglehet, hogyha kiteszik oda a 30-as sebességkorlátozó táblát, akkor sem fog változni semmi, ugyanúgy gyorsan hajtanak, de legalább a szándék vagy a tenni akarás meg lenne. Ezért neki az lenne a kérdése, hogy mit tud tenni ilyen esetben, vagy mi a következő lépés, mert azzal, hogy ezt nem fogadja el vagy tartózkodik, még nem fog megoldódni a Gyalpár utcai probléma.

**Molnár Imre:** Véleménye szerint a képviselő javaslatot tehet erre, hogy márpedig ezt vegyék bele és akkor szavaztat róla, hogy elfogadja-e a bizottság majd később a képviselő-testület. Nyilvánvaló, hogy itt le van írva, látják, hogy a rendőrség nem tartja indokoltnak, a rendőrség véleményeket azért figyelembe szokták venni a döntésnél, és mint láthatják a határozati javaslatban, egy dolog van benne. Nagyon sok indítvány volt különböző változtatásokra, de csak egy van benne a Mikes utca. Megkérdezi, hogy ez javaslat, hogy bekerüljön 30 kilométeres, igen. Más vélemény megkérdezi van-e.

#### -----Hozzászólások-----

**Tatár Zoltán:** Véleménye szerint nem lesz most népszerű a hivatal munkatársai körében, mert ez többletmunkát jelent, természetesen ez egy véleményezési sorozat, eljárás részeként kerül ide a rendőrség általi véleményezést nem kötelező elfogadni, mert nem indokolt, vagy nem ért vele egyet. Vannak itt

megfogalmazások, de itt nem azt írja, hogy ne legyen, csak hogy nem látja értelmét, tehát ettől a Képviselő-testület alkotja meg a rendeletet minden jogszabály figyelembevételével. Egyébként erre a sebességcsökkentésre nemcsak a 30 kilométeres sebességkorlátozó tábla a megoldás, hanem a például lakóövezet tábla és jól mondja egyébként képviselő úr, amit nem hogy a lakosság 90%-a, gépjárművezetők szerintem 99 %-a nem tudja, hogy ugyan a belterületen 50 kilométerrel lehet menni a 6 méter széles úton, amelyik ha csökken, akkor csökken a sebesség is, tehát egy 2 és fél méter széles, 3 méter széles úton már csak 30-cal lehet menni, de szerinte 1%-a tudja ezt a gépjárművezetők közül, akkor sokat mondtunk. Tehát ilyen szempontból, ha indokoltnak tartja a képviselő, itt ugye csak majd 2 táblát kell kihelyezni, nincs torkolat út. Az előterjesztés kiegészítéseként írja az előterjesztő, hogy ha ez a Kontai kövesút jelenleg nincs szabályozva, ugye nem volt benne a rendeletünkben, most sem nagyon lenne szükséges, mert nincs rajta a mi tulajdonunkban lévő útszakaszon egyetlenegy darab tábla sem, nincsen forgalom korlátozó jel, amit hiányol a beadványában a Nagykun 2000 Kft., az a háromszög tábla az a közút torkolatában van, a Közútkezelő Kht-nak kell elhelyezni. Ha majd továbbítani fogják a kérését, hogy azt a táblát legyen szíves visszaállítani vagy a forgalmi rendet megváltoztatni, de ettől beírhatjuk, hogy a kövesút, nem emlékszem 4200 valahányas a túrkevei út torkolatában egy tábla, de az már ugye nem a mi területünkön van. Az iskolával kapcsolatosan az jutott eszébe, vagy tényleg, amit polgármester is mondott, ugye, így gyakorlatilag 4 kérés került megfogalmazásra, csak megjegyzi, hogy persze, hogy egyirányú utca a Mikes utca, de egyetlen egy, a Kálvin utca jelen pillanatban, ahol az iskola van egyetlen egy ilyen sines, amit kért az iskola. A Mikes utcán ilyen szempontból mivel kétirányú, nagyobb a forgalom, tehát valami indokolt lehet, de hogyha mindet kéri, akkor mindjárt táblaerdő van, mert kérünk egy sebességcsökkentést, kérünk egy fekvőrendőrt, amire kell egy másik tábla, mert a bukkanóra fel kell hívnia, ez egy háromszög alakú figyelemfelhívó tábla, majd indokolt lenne a gyalogátkelőhely miatt a gyalogátkelőhely tábla, de még lehetne az úton gyerekek tábla. Ezt már úgyse fogja már elolvasni senki. Arról nem beszélve, amit polgármester úr mondott, egy gyalogátkelőhely nem abból áll, hogy felfestik a ún. gyalogátkelőhely jelzést, az a legkevesebb része, amit köznyelvben zebrának hívnak, hanem ennek tervezési előírásai van, azt engedélyeztetni kell, a Megyei Közútkezelő, a közutas engedélyező hatóság, a Kormányhivatal nem tudom hosszú neve van és a legdrágább része pedig a megfelelő közvilágítás biztosítása, célszerű egy járdáról a járdára beérkezni. Ez komoly milliókba fog kerülni, tehát ezeknek az árajánlatoknak a bekérésére, ehhez is érdemes lenne konkretizálni, hogy akkor a 4 kérésből mind a 4-et vagy csak kettőt, vagy mi lenne a kielégítő. Arról nem beszélve, hogy bár nem tudjuk, csak vélelmezzük, hogy ha elkészül az új iskola felújítása, ezt az épületet, ahol most az iskolai feladatellátás lesz mondjuk maximum 2 évig, egy szerencsés közbeszerzéses kivitelezés esetén, utána valószínűleg nem lesz iskolai célra használva, ezt is érdemes a Képviselő-testületnek átgondolni. Úgyhogy ilyen szempontból az a javaslat, ha fontosnak tartja képviselő, megteszi és akkor szavazásra kerül, ahogy az elnök úr is mondta. Az iskolai kérés pedig szerintem egy későbbi módosítással, hogy polgármester úr is javasolt, kellene tárgyalni.

**Kecze István:** Véleménye szerint mivel a lakosság érdekeit képviselik, és próbálják az igényeit kiszolgálni, ő támogatja a két 30-as tábla kihelyezését, és így hamarosan örömet tudunk okozni rövidesen a 30. évét betöltő két fiatalnak, mert meg fogják kapni ajándékuknak.

**Dr. Péntes Tímea:** Csak arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy nem teljesen úgy van megfogalmazva, ahogy képviselő úr mondja, hanem úgy van, és konkrétan beszélt egyébként parancsnok úrral, tehát hogy maga az útnak a vonalvezetése, meg a szélessége, teszi alkalmatlanná, hogy egyáltalán az 50 Km/ h-t , bár láttak már csodákat, de még azt fel tudja ajánlani és szerinte parancsnok úr ebben partner, hogy csinálnak ott egy mérést az egyik nap, kiállnak traffival és akkor meglátják. A cél az volna egyébként, hogy ne menjenek gyorsan és lehet, hogy ez hatékonyabb volna, mint a két 30-as tábla.

**Szepesi Jenő:** Javaslatot tesz, nagyon régi KRESZ szabály, nagyon röviden írták le, az út- és látási viszonyoknak megfelelően kell vezetni, tehát ez beletartozik keskeny útnál is, hogy ő nem száguldozik 50 60 70-nel, de ehhez külön még valakinek le kell írni, akkor majdnem minden utcában tehetnének ki

táblákat, hogy mennyivel lehet menni, tehát ez jogos félig-meddig és csak annál több lesz a gond a karbantartásával és a pótlásával, visszatartó lenne de rendes útra sincsen elég traffipax nemhogy még a kis utcákba.

**Molnár Imre:** Először kéri, hogy a Fodor Kálmán képviselő a javaslatát, mely szerint a Gyalpár utcán 30 Km/h-s sebességhatároló táblát szeretne kihelyeztetni, kérem, erről szavazzunk.

### Szavazás eredménye

#: 5889 Száma: 21.10.26/5/0/A/KT

Ideje: 2021 október 26 15:20

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

### **51/2021. (X. 26.) számú /P./ bizottsági határozat az önkormányzati tulajdonú közutak forgalmi rendjéről szóló 257/2011. (X. 25.) önkormányzati határozat módosításáról szóló határozati javaslat kiegészítéséről**

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága az önkormányzati tulajdonú közutak forgalmi rendjéről szóló 257/2011. (X. 25.) önkormányzati határozat módosításáról szóló határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja kiegészíteni:

#### *a Gyalpár utcában 30 km/h sebességhatároló tábla elhelyezését javasolja*

**Végrehajtásért felelős:** Molnár Imre bizottsági elnök

**Határidő:** 2021. október 28.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2. Dr. Pénzes Tímea jegyző

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>	<b>Képviselő</b>
Igen	6	85.71	85.71	6
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	1	14.29	14.29	1
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>7</b>
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0
<b>Összesen</b>	<b>7</b>		<b>100.00</b>	<b>7</b>

#### **Megjegyzés:**

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Fodor Kálmán	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Nagy Illés István	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Szűcs Zsigmond	Igen	-
Tóth József	Igen	-
Tóth Gyula	Tart.	-

5889

Szám: 2021.10.26/5/0/A/KT

**Molnár Imre:** Kéri a módosítással együtt a határozati javaslat megszavazását egyben.

### Szavazás eredménye

#: 5890 Szám: 21.10.26/5/0/A/KT

Ideje: 2021 október 26 15:21

Típusa: Nyílt

**Határozat; Elfogadva**

Egyszerű

### 52/2021. (X. 26.) számú /P./ bizottsági határozat az önkormányzati tulajdonú közutak forgalmi rendjéről szóló 257/2011. (X. 25.) önkormányzati határozat módosításáról

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága az önkormányzati tulajdonú közutak forgalmi rendjéről szóló 257/2011. (X. 25.) önkormányzati határozat módosításáról szóló határozati javaslatot **előterjesztés szerinti formában** elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a következők szerint:

„Kisújszállás Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú közutak forgalmi rendjéről szóló 257/2011. (X. 25.) önkormányzati határozat (továbbiakban: határozat) 2. mellékletét az alábbiak szerint módosítja:

A határozat 2. számú melléklet 126.5. pontja az alábbi 126.5.2. ponttal egészül ki:

**126.5.2. „Zsácutca” közúti jelzőtábla (KRESZ 106. ábra) közös oszlopon, valamint a Gyálpár utcában 30 km/h sebességhatároló tábla elhelyezését javasolja**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Végrehajtásért felelős:** Kecze István polgármester és Dr. Péntes Tímea jegyző

**Határidő:** 2021. december 31.

**Hivatali felelős:** Járfás Eszter Luca városüzemeltetési ügyintéző”

**Végrehajtásért felelős:** Molnár Imre bizottsági elnök

**Határidő:** 2021. október 28.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2. Dr. Péntes Tímea jegyző

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>	<b>Képviselő</b>
Igen	7	100.00	100.00	7
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
<b>Szavazott</b>	<b>7</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>7</b>
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	0		0.00	0



**Összesen** 7 100.00 7  
**Megjegyzés:**

Név	Voks	Frakció
Fodor Kálmán	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Nagy Illés István	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Szűcs Zsigmond	Igen	-
Tóth Gyula	Igen	-
Tóth József	Igen	-

5890


Száma: 2021.10.26/5/0/A/KT

További kiegészítés, kérdés, vélemény, javaslat nem hangzik el. A bizottsági elnök megköszöni a részvételt, és a nyilvános ülést 15.22 órakor bezárja.

Kmf.



**Tóth Gyula**  
a bizottság tagja



**Molnár Imre**  
a bizottság elnöke