

**Kisújszállás Város Polgármestere**

☒5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. sz.

☎: 59/520-240 Fax: 59/321-139

e-mail: polgarmester@kisujszallas.huhonlap: www.kisujszallas.hu

3/2019.

MEGHÍVÓ**Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének
soron következő ülését**

2019. február 28-án csütörtökön 13⁰⁰ órára,
a Városháza Gaál Kálmán termébe
(5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. szám, emelet 31.)

összehívom,

melyre tisztelettel meghívom.

Napirendi javaslat a nyilvános ülésen tárgyalásra:

- 1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Kecze István polgármester
Dr. Varga Zsolt jegyző
Hivatali felelős: *Tyihák Katalin adminisztrációs referens*
- 2. Tájékoztató a bizottságok átruházott hatáskörben hozott döntéseiről (helyben kiosztott)**
Előterjesztő: Tuka Antal, bizottsági elnök
Hivatali felelős: *Janó Erzsébet szervezési ügyintéző*
- 3. Tájékoztató a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**
Előterjesztő: Kecze István polgármester
Hivatali felelős: *Bacskai Ildikó szociális ügyintéző, Pintér Gyula közszolgáltatás-szervezési ügyintéző, Sebestyén Krisztina városüzemeltetési ügyintéző*
- 4. Tájékoztató a jegyző átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**
Előterjesztő: Dr. Varga Zsolt jegyző
Hivatali felelős: *Bacskai Ildikó szociális ügyintéző, Pintér Gyula közszolgáltatás-szervezési ügyintéző*
- 5. Előterjesztés a 2018. évi költségvetési rendelet módosítására**
Előterjesztő: Kecze István polgármester
Véleményezi: valamennyi önkormányzati bizottság
Hivatali felelős: *Bögös Katalin pénzügyi osztályvezető*
- 6. Előterjesztés Kisújszállás Város Önkormányzatának 2019. évben tervezett közbeszerzési eljárásairól készült közbeszerzési terv elfogadására**
Előterjesztő: Kecze István polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság
Hivatali felelős: *Székelyné Zaharán-Lapikás Lilla városfejlesztési ügyintéző*
- 7. Előterjesztés a Porcsalmi Lajos Sporttelep üzemeltetési, fenntartási feladatainak ellátására**
Előterjesztő: Kecze István polgármester
Véleményezi: Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság
Hivatali felelős: *Klujber Katalin városfejlesztési ügyintéző*
- 8. Előterjesztés Kisújszállás Város reziliencia vizsgálatáról szóló tanulmány felülvizsgálatára**
Előterjesztő: Dr. Kovács Tibor alpolgármester
Véleményezi: valamennyi önkormányzati bizottság
Hivatali felelős: *Dr. Varga Zsolt jegyző*

9. **Előterjesztés turizmusfejlesztési feladatokra**
 Előterjesztő: Dr. Kovács Tibor alpolgármester
 Meghívott: a Turisztikai és Marketing Kerekasztal tagjai
 Véleményezi: Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság
 Hivatali felelős: **Dr. Varga Zsolt jegyző**
10. **Előterjesztés a víziközművek energiahatékonyságának fejlesztése érdekében benyújtandó pályázatról szóló döntés felülvizsgálatára (később kiküldött)**
 Előterjesztő: Kecze István polgármester
 Véleményezi: Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság
 Hivatali felelős: **Dr. Nagy Tünde jogi ügyintéző**
11. **Tájékoztató a két önkormányzati ülés között történt fontosabb eseményekről (helyben kiosztott)**
 Előterjesztő: Kecze István polgármester
 Hivatali felelős: **Tyihák Katalin adminisztrációs referens**
12. **Előterjesztés interpellációkra, kérdésekre, közérdekű bejelentésekre**
 Előterjesztő: Kecze István polgármester

Napirendi javaslat a zárt ülésre:

13. **Előterjesztés a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2019. évi üzleti tervének jóváhagyására és a Kft. ügyvezető igazgatója 2019. évre vonatkozó teljesítménykövetelményének meghatározására**
 Előterjesztő: Kecze István polgármester
 Meghívott: Tóth Zoltán, a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője
 Véleményezi: Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság
 Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. Felügyelőbizottsága
 Hivatali felelős: **Sebestyén Krisztina városüzemeltetési ügyintéző**
14. **Előterjesztés a Kumánia Gyógyfürdő Kft. 2019. évi üzleti tervének jóváhagyására és a Kft. ügyvezető igazgatója 2019. évre vonatkozó teljesítménykövetelményének meghatározására**
 Előterjesztő: Kecze István polgármester
 Meghívott: Zámbori Péter, a Kumánia Gyógyfürdő Kft. ügyvezetője
 Véleményezi: Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság
 Kumánia Gyógyfürdő Kft. Felügyelőbizottsága
 Hivatali felelős: **Sebestyén Krisztina városüzemeltetési ügyintéző**
15. **Előterjesztés közterület-használat megtiltásának lehetőségére (helyben kiosztott)**
 Előterjesztő: Dr. Varga Zsolt jegyző
 Hivatali felelős: **Kiss-Finta Orsolya osztályvezető**

A Képviselő-testület üléseire állandó meghívottak:

- a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja: **Dr. Berkó Attila**
- a 3. számú egyéni országgyűlési választókerület országgyűlési képviselője: **Kovács Sándor**
- a Kisújszállás Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának elnöke: **Kovács Józsefné**
- **Dr. Kovács Tibor alpolgármester, Dr. Varga Zsolt jegyző, Dr. Szél András aljegyző,**
- a Polgármesteri Hivatal osztályvezetői: **Bögös Katalin, Kocsisné Monoki Julianna, Kiss-Finta Orsolya, Kiss Endre**

Az ülés teljes nyilvános anyaga a városi könyvtárban megtekinthető, valamint a www.kisujszallas.hu honlapon, az Aktuális önkormányzati és képviselő-testületi ülések link alatt letölthető.

KÉREM KÉPVISELŐTÁRSAIMAT, HOGY A HIÁNYZÓ ELŐTERJESZTÉSEKET A BIZOTTSÁGI ÜLÉSEKRE KIKÜLDÖTT ANYAGOKBÓL HOZZÁK MAGUKKAL!

Kisújszállás, 2019. február 20.



Kecze István
Kecze István
 polgármester



Kisújszállás Város Önkormányzatának Jegyzője

☎ 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. sz.

☎ 06-59-520-230 Fax: 06-59-321-139

email : jegyzo@kisujszallas.hu

honlap: www.kisujszallas.hu

Beszámoló

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testülete

2019. február 28-i ülésének

1. napirendi pontjához

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról a következők szerint számolunk be:

95/2017. (IV. 27.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: könyvvizsgáló megbízásáról

Határidő: 2018. 03. 31., felelős: Tóth Zoltán ügyvezető igazgató, hivatali felelős: Sebestyén Krisztina városüzemeltetési ügyintéző, végrehajtva: 2018. március 31.

Új könyvvizsgáló kiválasztása megtörtént.

18/2018. (I. 31.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: a hulladékgazdálkodási tevékenység ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról

Határidő: 2018. 03. 31., felelős: Kecze István polgármester, hivatali felelős: Sebestyén Krisztina városüzemeltetési ügyintéző, végrehajtva: 2018. március 31.

A hulladékgazdálkodási tevékenység ellátásáról szóló beszámoló elfogadásra került.

40/2018. (II. 27.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: az NHSZ Tisza Nonprofit Kft.-ben történő üzletrész vásárlásáról

Határidő: 2018. 03. 31., felelős: Kecze István polgármester, hivatali felelős: Sebestyén Krisztina városüzemeltetési ügyintéző, végrehajtva: 2018. március 23.

Az NHSZ Tisza Nonprofit Kft.-ben történő üzletrész vásárlása a határozatnak megfelelően történt.

48/2018. (II. 27.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervének jóváhagyásáról

Határidő: 2018. 12. 31., felelős: Tóth Zoltán ügyvezető igazgató, hivatali felelős: Sebestyén Krisztina városüzemeltetési ügyintéző, végrehajtva: 2018. december 31.

A Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti terve jóváhagyásra került.

49/2018. (II. 27.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője 2018. évre vonatkozó teljesítménykövetelményének meghatározásáról

Határidő: 2018. 12. 31., felelős: Kecze István polgármester, hivatali felelős: Sebestyén Krisztina városüzemeltetési ügyintéző, végrehajtva: 2018. december 31.

A Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője 2018. évre vonatkozó teljesítménykövetelményének meghatározása a határozat szerint történt.

55/2018. (II. 27.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: a Kumánia Gyógyfürdő Kft. ügyvezetője 2018. évre vonatkozó teljesítménykövetelményének meghatározásáról

Határidő: 2018. 12. 31., felelős: Kecze István polgármester, hivatali felelős: Sebestyén Krisztina városüzemeltetési ügyintéző, végrehajtva: 2018. december 31.

A Kumánia Gyógyfürdő Kft. ügyvezetője 2018. évre vonatkozó teljesítménykövetelményének meghatározása a határozat szerint megtörtént.

85/2018. (III. 29.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: lovas sport támogatásáról ingatlan biztosításával

Határidő: 2018. 12. 31., felelős: Kecze István polgármester, hivatali felelős: Sebestyén Krisztina városüzemeltetési ügyintéző, végrehajtva: 2018. december 31.

Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, kisújszállási ingatlan-nyilvántartásban 3890/1 hrsz-ú „Kivett gazdasági épület, udvar” és 3890/2 hrsz-ú „Kivett vásártér” alatt felvett ingatlanok megnevezése "Kivett sportpálya" megnevezésre módosult, és a Kisújszállási Lovas Sportegyesület részére térítésmentes használatba adása megtörtént.

162/2018. (VI. 28.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: a Karcag Térségi Hulladékgyűjtési Közszolgáltató Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrész értékesítéséről

Határidő: 2018. 08. 31., felelős: Kecze István polgármester, hivatali felelős: Sebestyén Krisztina városüzemeltetési ügyintéző, végrehajtva: 2018. augusztus 31.

A Karcag Térségi Hulladékgyűjtési Közszolgáltató Nonprofit Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrésze értékesítésre került.

167/2018. (VI. 28.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: Kisújszállás víziközműveinek a 2018-2032. időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról szóló 179/2017. (VIII. 31.) számú önkormányzati határozat módosításáról

Határidő: 2018. 07. 31., felelős: Kecze István polgármester, hivatali felelős: Sebestyén Krisztina városüzemeltetési ügyintéző, végrehajtva: 2018. július 31.

A Kisújszállás víziközműveinek a 2018-2032. időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról szóló 179/2017. (VIII. 31.) számú önkormányzati határozata módosításra került, erről a TRV Zrt. és a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal tájékoztatva lett.

171/2018. (VI. 28.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: a 2018. évi ebösszeírásról

Határidő: 2018. 12. 31., felelős: Kecze István polgármester, hivatali felelős: Kiss-Finta Orsolya osztályvezető, végrehajtva: 2018. július 9.

A megállapodás 2018. július 9-én megkötésre került.

187/2018. (VII. 26.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: a Nemzeti Szabadidős-Egészség Sportpark Programban való részvételről szóló szerződésről

Határidő: 2018. 08. 31., felelős: Kecze István polgármester, hivatali felelős: Székelyné Zaharán-Lapikás Lilla városfejlesztési ügyintéző, végrehajtva: 2018. augusztus 31.

A futó kör megvalósításához szükséges önerő összegét a szerződés aláírását követően átutaltuk a közbeszerzés lebonyolításával megbízott Nemzeti Sportközpontok részére.

231/2018. (IX. 27.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: Kisújszállás víziközműveinek a 2019-2033. időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési tervének elfogadásáról

Határidő: 2018. 09. 30., felelős: Kecze István polgármester, hivatali felelős: Sebestyén Krisztina városüzemeltetési ügyintéző, végrehajtva: 2018. szeptember 30.

Kisújszállás víziközműveinek a 2019-2033. időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési terve a határozat szerint elfogadásra került.

245/2018. (X. 18.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: védírat jóváhagyásáról

Határidő: 2018. október 19., felelős: Kecze István polgármester, hivatali felelős: Várócziné Dr. Daruka Andrea jogi ügyintéző, végrehajtva: 2018. október 19.

A per lezárult, a bíróság ítélete szerint az Agrárkamarának új eljárást kell lefolytatnia.

289/2018. (XI. 29.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: ebtartásra vonatkozó tananyag jóváhagyásáról

Határidő: 2018. DECEMBER 1-JÉTŐL FOLYAMATOSAN, felelős: Dr. Varga Zsolt jegyző, hivatali felelős: Kiss-Finta Orsolya osztályvezető, végrehajtva: 2019. január 8.

Az oktatóanyag publikálásra került a város honlapján, elérhető a könyvtárban és a Polgármesteri Hivatalban.

299/2018. (XI. 29.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: a „Városháza energetikai célú felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról

Határidő: 2018. 12. 15., felelős: Kecze István polgármester, hivatali felelős: Székelyné Zaharón-Lapikás Lilla városfejlesztési ügyintéző, végrehajtva: 2018. december 15.

A Városháza energetikai célú felújítása tárgyú közbeszerzési eljárás a határozatnak megfelelően 2018. december 15-én megindításra került.

318/2018. (XII. 20.) számú önkormányzati határozat

Tárgy: pályázat benyújtásáról az I. Világháború áldozatainak állított emlékmű felújítására

Határidő: 2018. 12. 31., felelős: Kecze István polgármester, hivatali felelős: Székelyné Zaharón-Lapikás Lilla városfejlesztési ügyintéző, végrehajtva: 2018. december 21.

Az I. Világháború áldozatainak állított emlékmű felújítására irányuló pályázatot 2018. december 22-én nyújtottuk be a pályázatot kiíró, Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítványhoz.

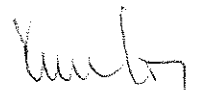
32/2019. (I. 31.) számú önkormányzati határozat


Tárgy: önkormányzati tulajdonú helyiség kedvezményes használatba adásáról a Magyar Vöröskereszt részére

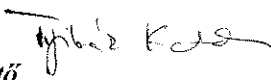
Határidő: 2019. 02. 01., felelős: Kecze István polgármester és Tóth Zoltán ügyvezető igazgató, hivatali felelős: Sebestyén Krisztina városüzemeltetési ügyintéző, végrehajtva: 2019. február 1.

A Magyar Vöröskereszt részére az önkormányzati tulajdonú helyiség továbbra is kedvezményesen kerül kiadásra, melyről az értesítést megküldtük.

Kisújszállás, 2019. február 14.


Kecze István
polgármester


Dr. Varga Zsolt
jegyző

Készítette : Tyihák Katalin adminisztrációs referens 

Ellenőrizte : Kocsisné Monoki Julianna osztályvezető

Az előterjesztés törvényes : 

Határozati javaslat :

/2019. (II. 28.) számú önkormányzati határozat

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

| | |
|----------------------|----------------------|
| 95/2017. (IV. 27.) | 18/2018. (I. 31.) |
| 40/2018. (II. 27.) | 48/2018. (II. 27.) |
| 49/2018. (II. 27.) | 55/2018. (II. 27.) |
| 85/2018. (III. 29.) | 162/2018. (VI. 28.) |
| 167/2018. (VI. 28.) | 171/2018. (VI. 28.) |
| 187/2018. (VII. 26.) | 231/2018. (IX. 27.) |
| 245/2018. (X. 18.) | 289/2018. (XI. 29.) |
| 299/2018. (XI. 29.) | 318/2018. (XII. 20.) |
| 32/2019. (I. 31.) | |

számú - lejárt határidejű - határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Varga Zsolt jegyző

Határidő: 2019. február 28.

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester
2. Polgármesteri Hivatal valamennyi osztálya



**Kisújszállás Város Önkormányzati Képviselő-testületének
Humán Erőforrás Bizottsága Elnökétől**

☒ 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. sz.

☎ 06-59-520-222 Fax: 06-59-321-139

email : kisujph@kisujszallas.hu

honlap: www.kisujszallas.hu

Tájékoztató

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testülete

2019. február 28-i ülésének

2. napirendi pontjához

a bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéséről

Tisztelt Képviselő-testület!

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága a 2019. február 22-ei ülésén a mellékletben csatolt átruházott hatáskörű döntéseket hozta.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a tájékoztatót vegye tudomásul.

Kisújszállás, 2019. február 25.

Tuka Antal
a bizottság elnöke

Készítette : Janó Erzsébet szervezési ügyintéző Janó E.

Ellenőrizte : Kocsisné Monoki Julianna osztályvezető Kocsis J.

Az előterjesztés törvényes : [Signature]

**„22/2019. (II. 22.) számú /H/ bizottsági határozat
a szabadidősport-programok támogatására című felhívásra beérkezett pályázatok elbírálásáról**

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága a helyi sporttevékenység támogatásáról szóló 16/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet 6. § c) pontjában és (2) bekezdésében kapott átruházott hatáskörében eljárva, a 2019. évi sportalap szabadidősport-programok támogatására beérkezett pályázatokat e határozat melléklete szerint bírálta el.

A bizottság felkéri a polgármestert a megállapodások megkötésére.

Végrehajtásért felelős: Kecze István polgármester

Határidő: 2019. március 31.

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester
2. Pénzügyi Osztály
3. Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály
4. pályázók

melléklet a 22/2019. (II. 22.) számú /H/ bizottsági határozathoz

| pályázó | pályázati program | időpont | támogatás |
|--|---|--|------------------|
| Kisújszállási Sport Egyesület | éves bajnokságok, ill. ünnepekhez kapcsolódó tömegsportrendezvények | 2019. 01.13-12.30 | 300 000 |
| Kisújszállási Lövészklub | légfegyveres versenyek, modellező versenyek, | 2019.05.01. 2019.05.25. 2019.09.08. 2019.09.21. | 60 000 |
| 48-as olvasókör | V. Sportnap | 2019.05.11 | 70 000 |
| Tuka Antal | Három hónap, három próba | 2019.05.,07.,09. | 35 000 |
| Kisújszállási Sport Egyesület | éves kupák, bajnokságok, jam-ok | 2019. 04.,09. | 200 000 |
| Nagykun Baptista Oktatási Központ Általános Iskola, Középiskola és Kollégium Kossuth Lajos Általános Iskola Tagintézménye | Egészségnap | 2019.06.12-13. | 40 000 |
| Munkás Horgász Egyesület | Gyermeknap horgászverseny és családi nap | 2019.05.26 | 50 000 |
| Móricz Zsigmond Református Kollégium, Gimnázium, Szakgimnázium, Általános Iskola és Óvoda | részvétel a XXVI. Nagykun Diáksport Viadalon | 2019.04.25-27. | 0 |
| Móricz DSE | Gyalogtúra | 2019.04 vagy 05. vagy 10. | 40 000 |
| Szűcs István | Szilveszter kupa asztalitenisz verseny | 2019.12.22 | 90 000 |
| Szűcs István | Városi sakkbajnokság | 2019.08.31 | 75 000 |
| Szűcs István | Asztalitenisz tehetségkutató verseny | 2019.06.01 | 40 000 |
| Összesen: | | | 1 000 000 |

**„23/2019. (II. 22.) számú /H/ bizottsági határozat
az utánpótlás-nevelési pályázatok elbírálásáról**

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága a helyi sporttevékenység támogatásáról szóló 16/2015. (IV. 29.) rendelet 6. § (1) c) pontjában és (2) bekezdésében megfogalmazott átruházott hatáskörében eljárva a 2019. évi Sportalap utánpótlás nevelési feladatok alapját a következők szerint osztja fel:

- a) Kisújszállási Súlyemelő és Szabadidő Sportegyesületnek 500 000 Ft-ot**
 - b) Kisújszállási Sport Egyesületnek 3 000 000 Ft-ot**
- ad át 2019.évben.

A bizottság felkéri a polgármester a támogatási megállapodások megkötésére.

Végrehajtásért felelős: Kecze István polgármester
Határidő: 2019. március 31.

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester
2. Pénzügyi Osztály
3. Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály
4. Érintett sportszervezetek”

**„24/2019. (II. 22.) számú /H/ bizottsági határozat
a sportegyesületek 2019. évi működési támogatásáról**

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága a helyi sporttevékenység támogatásáról szóló 16/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet 6. § (1) c) pontjában megfogalmazott átruházott hatáskörében eljárva a 2019. évi Sportalap működési alapját a következők szerint osztja fel:

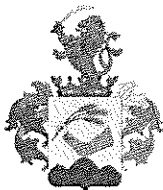
- a) Kisújszállási Lövészklubnak 250 000 Ft-ot**
 - b) Kisújszállási Sport Egyesületnek 9 600 000 Ft-ot**
 - c) Kisújszállási Súlyemelő és Szabadidő Sportegyesületnek 1 950 000 Ft-ot**
- ad át 2019. évben.

A bizottság felkéri a polgármestert a támogatási megállapodások megkötésére.

Végrehajtásért felelős: Kecze István polgármester
Határidő: 2019. március 31.

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester
2. Pénzügyi Osztály
3. Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály
4. Érintett sportszervezetek”



Kisújszállás Város Polgármestere

☒ 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. sz.

☎ 06-59-520-240 Fax: 06-59-321-139

email : polgarmester@kisujszallas.hu

honlap: www.kisujszallas.hu

Tájékoztató

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testülete

2019. február 28-i ülésének

3. napirendi pontjához

a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy 2019. január 19. és 2019. február 14. közötti időszakban, átruházott hatáskörben az alábbi döntéseket hoztam:

I. Segélyezés tárgykörben:

1. Első lakáshoz jutók támogatása:

1.1. jogosultságot megállapító határozat: 0

1.2. kérelmet elutasító határozat: 0

1.3. jogosultságot / eljárást megszüntető határozat / végzés: 0

összesen: 0

Kifizetett támogatás (Ft): 0 Ft

2. Tartós letelepedési támogatás:

2.1. jogosultságot megállapító határozat: 3

2.2. kérelmet elutasító határozat: 0

2.3. jogosultságot/ eljárást megszüntető határozat/végzés: 0

összesen: 3

Kifizetett támogatás (Ft): 1 440 000 Ft (hat hónap alatt)

3. Képzési támogatás:

3.1. jogosultságot megállapító határozat: 1

3.2. kérelmet elutasító határozat: 0

3.3. jogosultságot / eljárást megszüntető határozat / végzés: 0

összesen: 1

Kifizetett támogatás (Ft): 180 000 Ft + útiköltség

4. Hiányszakmák támogatása:

4.1. jogosultságot megállapító határozat: 1

4.2. kérelmet elutasító határozat: 0

4.3. jogosultságot / eljárást megszüntető határozat / végzés: 0

összesen: 1

Kifizetett támogatás (Ft): 15 000 Ft/hó (huszonnégy hónapig)

Segélyezés tárgykörben mindösszesen 5 döntést hoztam. A kifizetésre kerülő támogatás mindösszesen: 1 980 000 Ft + útiköltség

II. Városi ösztöndíj megállapítása:

1.jogosultságot megállapító döntés: 0

2.kérelmet elutasító döntés: 0

3.jogosultságot / eljárást megszüntető döntés: 0

összesen: 0

Kifizetett támogatás (Ft): 0 Ft/hó

III. A 12 000 Ft összegű téli rezsicsökkentésre jogosultak közül az utalványokat minden jogosult személy átvette. A tájékoztató készítésének napjáig 215 jogosult vette át a tüzelőt.

IV. Közútkezelői hozzájáruláshoz kapcsolódóan kiadott tulajdonosi hozzájárulás:

1. a közút felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény vagy más létesítmény (a továbbiakban együtt: építmény) elhelyezéséhez, a közút területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalásához (a továbbiakban együtt: nem közlekedési célú igénybevétel) kapcsolódó döntések száma: 3,

2. útsatlakozás létesítéséhez kapcsolódó döntések száma: 0,

3. külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához kapcsolódó döntések száma: 2,

4. belterületen - a közút mellett - ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához kapcsolódó döntések száma: 0,

5. a közút rendkívüli igénybevételéhez kapcsolódó döntések száma: 0,

6. reklám célú berendezés, a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz elhelyezéséhez kapcsolódó döntések száma: 0,

7. egyéb döntések / nyilatkozatok száma: 0.

Közútkezelői hozzájáruláshoz kapcsolódóan mindösszesen **5** döntést hoztam.

V. Az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 18/2012. (IV. 25.) önkormányzati rendelet alapján az alábbi bérbeadások történtek:

- A Malom u. 50. fsz.1. ajtó alatt lévő önkormányzati bérlakás bérleti joga 2019. január 1. napjától 2019. december 31. napjáig tartó meghatározott időtartamra költségelven meghosszabbításra került.

- A Rövid u. 2/2. fsz. 1. ajtó alatt lévő önkormányzati bérlakás bérleti joga 2019. február 1. napjától 2020. január 31. napjáig tartó meghatározott időtartamra szociális alapon kiutalásra került.

- A Rövid u. 2/2. fsz. 2. ajtó alatt lévő önkormányzati bérlakás bérleti joga 2019. február 1. napjától 2020. január 31. napjáig tartó meghatározott időtartamra költségelven meghosszabbításra került.

- A Nyár u. 17. fsz. 3. ajtó alatt lévő önkormányzati bérlakás bérleti joga 2019. február 1. napjától 2020. január 31. napjáig tartó meghatározott időtartamra költségelven meghosszabbításra került.

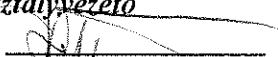
- A Nyár u. 4. fsz. 5. ajtó alatt lévő önkormányzati bérlakás bérleti joga 2019. február 1. napjától 2020. január 31. napjáig tartó meghatározott időtartamra költségelven meghosszabbításra került.

- A Széchenyi u. 3. fsz. 2. ajtó alatt lévő önkormányzati bérlakás bérleti joga 2019. január 16. napjától 2019. június 30. napjáig tartó meghatározott időtartamra költségelven meghosszabbításra került.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Kisújszállás, 2019. február 18.


Kecze István
polgármester

Bacskai Ildikó
Készítette : Bacskai Ildikó szociális ügyintéző , **Pintér Gyula** közszolgáltatás-
szervezési ügyintéző , **Sebestyén Krisztina** városüzemeltetési ügyintéző
Ellenőrizte : Kiss Endre osztályvezető
Az előterjesztés törvényes : 



Kisújszállás Város Önkormányzatának Jegyzője

☏ 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. sz.

☎ 06-59-520-230 Fax: 06-59-321-139

email : jegyzo@kisujszallas.hu

honlap: www.kisujszallas.hu

Tájékoztató

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testülete

2019. február 28-i ülésének

4. napirendi pontjához

a jegyző átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy 2019. január 19. és 2019. február 14. közötti időszakban, átruházott hatáskörben az alábbi döntéseket hoztam:

I. Segélyezés tárgykörben:

1. Méltányossági közgyógyellátás továbbfolyósítása

1.1. jogosultságot megállapító határozat: 0

1.2. kérelmet elutasító határozat: 0

1.3. jogosultságot / eljárást megszüntető határozat / végzés: 0

1.4. jogosultságot felülvizsgáló határozat: 0

összesen: 0

Megállapított támogatás (Ft): 0 Ft/hó

2. Helyi közlekedési támogatás

2.1. jogosultságot megállapító határozat: 2

2.2. kérelmet elutasító határozat: 0

2.3. jogosultságot / eljárást megszüntető határozat / végzés: 0

összesen: 2

Megállapított támogatás (Ft) 1 200 Ft/hó

3. Közszolgáltatások díjának támogatása

3.1. jogosultságot megállapító határozat: 95

3.2. kérelmet elutasító határozat: 1

3.3. jogosultságot / eljárást megszüntető határozat / végzés: 0

3.4. felülvizsgálati határozat: 0

összesen: 96

Megállapított támogatás (Ft): 371 799 Ft/hó

4. Rendkívüli települési támogatás

4.1. jogosultságot megállapító határozat: 4

4.2. kérelmet elutasító határozat: 0

4.3. jogosultságot/ eljárást megszüntető határozat/végzés: 0

összesen: 4

Kifizetett támogatás (Ft): 33 000 Ft

5. Köztemetés

5.1. jogosultságot megállapító határozat: 1

5.2. kérelmet elutasító határozat: 0

5.3. jogosultságot / eljárást megszüntető határozat / végzés: 0

összesen: 1

Kifizetett támogatás (Ft): 115 980 Ft

Segélyezés tárgykörben mindösszesen 103 döntést hoztam. A megállapított támogatás mindösszesen: 521 979 Ft/hó.

II. A közterület karbantartás tulajdonos költségére történő elvégzésének elrendelésével kapcsolatos tárgykörben:

Döntések száma: 0 db

III. Mezőöri járulék megállapító határozat: 0 db

A kivetett mezőöri járulék értéke mindösszesen: 0 - Ft

IV. Közútkezelői hozzájárulások kiadásával kapcsolatos tárgykörben:

1. a közút felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény vagy más létesítmény (a továbbiakban együtt: építmény) elhelyezéséhez, a közút területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalásához (a továbbiakban együtt: nem közlekedési célú igénybevétel) kapcsolódó döntések száma: 3,

2. jelzőtáblával elrendelt össztömeg-korlátozás esetén, a táblán megjelölnél nagyobb össztömegű jármű közúti közlekedéséhez: 0,

3 útcsatlakozás létesítéséhez kapcsolódó döntések száma: 0,

4. külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához kapcsolódó döntések száma: 2,

5. belterületen - a közút mellett - ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához kapcsolódó döntések száma: 0,

6. a közút rendkívüli igénybevételéhez kapcsolódó döntések száma: 0,

7. reklám célú berendezés, a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz elhelyezéséhez kapcsolódó döntések száma: 0,

8. egyéb döntések / nyilatkozatok / felszólítások száma: 3.

Közútkezelői hozzájárulások kiadásával kapcsolatos tárgykörben mindösszesen **8** döntést hoztam.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Kisújszállás, 2019. február 18.




Dr. Varga Zsolt

jegyző

Bacska Ildikó
Készítette : **Bacska Ildikó szociális ügyintéző , Pintér Gyula közszolgáltatás-
szervezési ügyintéző**

Ellenőrizte : **Kiss-Finta Orsolya osztályvezető**

Az előterjesztés törvényes : 



Kisújszállás Város Polgármestere

☎ 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. sz.

☎ 06-59-520-240 Fax: 06-59-321-139

email : polgarmester@kisujszallas.hu

honlap: www.kisujszallas.hu

Előterjesztés

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testülete

2019. február 28-i ülésének

5. napirendi pontjához

2018. évi költségvetési rendelet módosítására

Véleményezi:

Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság

Ügyrendi és Jogi Bizottság

Humán Erőforrás Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

Általános indokolás

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (4) bekezdése alapján a képviselő-testület február 28-áig módosíthatja a költségvetési rendeletét, december 31-ei hatállyal.

Az előterjesztés a 2018. decemberében folyósított központosított és egyéb támogatás előirányzatokat, az önkormányzat, a Kisújszállási Polgármesteri Hivatal és a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár intézmény - kiemelt előirányzatok közötti – előirányzat átcsoportosítási igényeit tartalmazza.

Részletes indokolás

1. § E szakasz tartalmazza a költségvetési rendelet módosított kiadási és bevételi főösszegének és azok kiemelt előirányzatokénti bemutatását.

2. § E szakasz felsorolja azokat a mellékleteket, amelyek a rendelet módosítása során változtak.

3. § E szakasz a rendelet leghamarabbi hatálybalépéséről rendelkezik.

Kérem, hogy előterjesztésünket megtárgyalni, és a költségvetési rendelet módosítását elfogadni szíveskedjenek.

Kisújszállás, 2019. február 18.


Kecze István
polgármester


Készítette : Bögös Katalin osztályvezető

Ellenőrizte : Dr. Varga Zsolt jegyző

Az előterjesztés törvényes

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2019. (...) önkormányzati rendelete
a 2018. évi költségvetésről szóló 3/2018. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói jogkörében eljárva, Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2014. (X. 21.) önkormányzati rendelet 17. § a) pontja szerinti véleményező feladatkörében eljáró Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Humán Erőforrás Bizottsága véleményének kikérésével, a Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2014. (X. 21.) önkormányzati rendelet 18. § a) pontja szerinti véleményező feladatkörében eljáró Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága véleményének kikérésével, a Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2014. (X. 21.) önkormányzati rendelet 19. § a) pontja szerinti véleményező feladatkörében eljáró Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Jogi Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el.

1. § A 2018. évi költségvetésről szóló 3/2018. (I. 31.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet)

1. § (1)-(4) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) A képviselő-testület az önkormányzat 2018. évi költségvetését **4 989 142 000 Ft** költségvetési bevételi és kiadási főösszeggel állapítja meg.

(2) Az önkormányzat **költségvetési bevételeinek összege 2 266 256 000 Ft.**

(3) Az önkormányzat **költségvetési kiadásainak összege 3 963 456 000 Ft.**

(4) A tárgyévi költségvetési kiadások és bevételek különbözeteként a költségvetési egyenleg összege - **1 697 200 Ft, amelyből a működési célú költségvetési egyenleg 81 650 000 Ft, a felhalmozási célú költségvetési egyenleg – 1 778 850 000 Ft.**

2. § A rendelet

a) 1. melléklete e rendelet 1. melléklete,

b) 2. melléklete e rendelet 2. melléklete,

c) 3. melléklete e rendelet 3. melléklete,

d) 4. melléklete e rendelet 4. melléklete,

e) 5. melléklete e rendelet 5. melléklete,

f) 7. melléklete e rendelet 6. melléklete

g) 9. melléklete e rendelet 7. melléklete,

h) 10. melléklete e rendelet 8. melléklete,

i) 11. melléklete e rendelet 9. melléklete szerint módosul.

3. § Ez a rendelet 2019. február 28-án 20 óra 15 perckor lép hatályba.

Kecze István
polgármester

Dr. Varga Zsolt
jegyző

A rendeletet kihirdettem :
Kisújszállás, 2019

Dr. Varga Zsolt
jegyző

**Intézményi és Polgármesteri Hivatali előirányzatok változása
2018. december hónapban**

**Előterjesztés
1. sz. melléklet**

ezer Ft

| Intézmény/ megnevezés | BEVÉTELEK | | | | | | | | | KIADÁSOK | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------------------|---------------------------|-------------------|--------------------------------|-------------------|-------------------------|--------------------|---------------------|-----------------------------|-----------------|--------------------------|-------------------|---------------------------------|-------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------|---|
| | maradvány működési célú | maradvány felhalmozási célú | intézményi működési bevétel | Felhalmozási és tökejellegű bevételek | Támogatásértékű bevételek | | Véglegesen átvett pénzeszközök | | Önkormányzati támogatás | BEVÉTELEK ÖSSZESEN | Személyi juttatások | Munkaadót terhelő járulékok | Dologi kiadások | Támogatásértékű kiadások | | Véglegesen átadott pénzeszközök | | Ellátottak pénzbenei juttatása | Felhalmozási és felújítási kiadások | KIADÁSOK ÖSSZESEN | |
| | | | | | Működési célú | Felhalmozási célú | Működési célú | Felhalmozási célú | | | | | | Működési célú | Felhalmozási célú | Működési célú | Felhalmozási célú | | | | |
| Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bérmegcompenziáció | | | | | | | | | 0 | | | | | | | | | | | | 0 |
| Kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítás | | | | | | | | | 0 | 1 109 | -1 109 | -600 | | | | | | | | 600 | 0 |
| Összesen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 109 | -1 109 | -600 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 600 | 0 | |
| Kisújszállási Polgármesteri Hivatal | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bérmegcompenziáció | | | | | | | | | 0 | | | | | | | | | | | | 0 |
| Kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítás | | | | | | | | | 0 | 89 | -89 | | | | | | | | | | 0 |
| Összesen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 89 | -89 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 198 | -1 198 | -600 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 600 | 0 | |

Kisújszállás Város Önkormányzata
előirányzatainak
változása 2018. december hónapban

Előterjesztés 2.sz. melléklete
ezer Ft

| Előirányzat módosítás megnevezése | KÖLTSÉGVETÉSI TÉTEL MÓDOSÍTÁSI JAVASLAT JOGCÍME, KIEMELT ELŐIRÁNYZAT MEGNEVEZÉSE ÉS ÖSSZEGE | | | | | | | | | | | | | Bevételek összesen |
|---|---|-------------------------|----------------------------|--------------------------------|----------------------------|----------------------|-----------------------------------|-----------------------|---|------------------------|-----------------------------------|------------------------|---|-----------------------|
| | Intézményi működési bevételek | Közhatalmi bevételek | Költségvetési támogatás | Fel- halmozási bevételek | Támogatásértéktű bevételek | | Véglegesen átvett pénzeszközök | | Támogatási kölcsönök visszatérülése/ | | Pénzforgalom nélküli bevételek | | Hitel- felvétel/ finanszíro- zási bevétel | |
| | | | | | Működési célú | Felhalmozási célú | Működési célú | Felhalmozás i célú | Működési célú | Felhal- mozási célú | Működési célú | Felhal- mozási célú | | |
| KÖZPONTOSÍTOTT ÉS EGYÉB KÖZPONTI TÁMOGATÁSOK | | | | | | | | | | | | | | |
| Bérmegemelés | | | -13 | | | | | | | | | | | -13 |
| Kulturális illetménypótlék | | | 271 | | -271 | | | | | | | | | 0 |
| Gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatás, szünidei gyermekétkeztetés | | | -1 644 | | | | | | | | | | | -1 644 |
| Rendkívüli önkormányzati támogatás I. ütem | | | 7 500 | | | | | | | | | | | 7 500 |
| Téli rezsielőleg támogatása | | | 5 520 | | | | | | | | | | | 5 520 |
| BMVIS/565-1/2018 vis maiori támogatás partfalomlás 2018. évi része | | | 6 957 | | -6 957 | | | | | | | | | 0 |
| ELŐIRÁNYZATOK KÖZÖTTI ÁTCSONPORTOSÍTÁS | | | | | | | | | | | | | | |
| Kisújszállás a Te Orthonod pályázat előirányzat átcsonportosítás felhasználás szerint | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| Sportorvosi feladatok pénzeszköz átadásról tényleges felhasználás szerint | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| ASP pályázat előirányzatainak átcsonportosítása felhasználás szerint | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| TOP pályázatok fordított adó előirányzata | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| Top pályázatok dologi kiadásaira átcsonportosítása | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| Kiemelt előirányzatok közötti átcsonportosítás | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| Városi Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzat változások összesen | 0 | 0 | 18 591 | 0 | -271 | -6 957 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 363 |
| Intézményi és hivatali bevételi és kiadási előirányzat változások összesen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Bevételi és kiadási előirányzat változás összesen | 0 | 0 | 18 591 | 0 | -271 | -6 957 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 363 |
| Le: intézménytámogatás halmozódás | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| Önkormányzati előirányzat változás összesen | 0 | 0 | 18 591 | 0 | -271 | -6 957 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 363 |

Kisújszállás Város Önkormányzata
előirányzatainak
változása 2018. december hónapban

Előterjesztés 2.sz. melléklete
ezer Ft

| Előirányzat módosítás megnevezése | KÖLTSÉGVETÉSI TÉTEL MÓDOSÍTÁSI JAVASLAT JOGCÍME, KIEMELT ELŐIRÁNYZAT MEGNEVEZÉSE ÉS ÖSSZEGE | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------------------------------|-------------------------------|-------------------------|-----------------------------|-----------------------|------------------------------------|----------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------|---|----------------------|
| | Személyi jellegű juttatások | Munkaadót terhelő járulékok | Dologi jellegű kiadások | Intézmény- támogatás | Támogatásértékű kiadások | | Véglegesen átadott pénzeszközök | | Kölesönök nyújtása/ törlesztése | Ellátottak pénzbeli juttatása | Felhalmozási kiadások | Tartalék | Hitelek törlesztése/ finanszírozási kiadás | Kiadások összesen |
| | | | | | Működési célú | Felhalmozás i célú | Működési célú | Felhalmozási célú | | | | | | |
| KÖZPONTOSÍTOTT ÉS EGYEB KÖZPONTI TÁMOGATÁSOK | | | | | | | | | | | | | | |
| Bérkompenzáció | -11 | -2 | | | | | | | | | | | | -13 |
| Kulturális illetménypótlék | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| Gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatás, szünidei gyermekétkeztetés | | | -1 644 | | | | | | | | | | | -1 644 |
| Rendkívüli önkormányzati támogatás I. ütem | | | 7 500 | | | | | | | | | | | 7 500 |
| Téli rezsiszökkenés támogatása | | | | | | | | | | | 5 520 | | | 5 520 |
| BMVIS/565-1/2018 vis maior támogatás partfalomlás 2018. évi része | | | | | | | | | | | | | | 0 |
| ELŐIRÁNYZATOK KÖZÖTTI ÁTCSOPORTOSÍTÁS | | | | | | | | | | | | | | |
| Kisújszállás a Te Otthonod pályázat előirányzat átcsoportosítás felhasználás szerint | -4 290 | -836 | 7 855 | | 1 816 | | -4 545 | | | | | | | 0 |
| Sportorvosi feladatok pénzeszköz átadásról tényleges felhasználás szerint | | | 600 | | | | -600 | | | | | | | 0 |
| ASP pályázat előirányzatainak átcsoportosítása felhasználás szerint | -2 944 | -574 | | | 3 518 | | | | | | | | | 0 |
| TOP pályázatok fordított adó előirányzata | | | 5 900 | | | | | | | | -5 900 | | | 0 |
| Top pályázatok dologi kiadásaira átcsoportosítása | | | 2 133 | | | | | | | | -2 133 | | | 0 |
| Kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítás | | | 1 572 | | | | -1 572 | | | | | | | 0 |
| Városi Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzat változások összesen | -7 245 | -1 412 | 23 916 | 0 | 5 334 | 0 | -6 717 | 0 | 0 | 0 | -8 033 | 5 520 | 0 | 11 363 |
| Intézményi és hivatali bevételi és kiadási előirányzat változások összesen | 1 198 | -1 198 | -600 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 600 | 0 | 0 | 0 |
| Bevételi és kiadási előirányzat változás összesen | -6 047 | -2 610 | 23 316 | 0 | 5 334 | 0 | -6 717 | 0 | 0 | 0 | -7 433 | 5 520 | 0 | 11 363 |
| Le: intézménytámogatás halmozódás | | | | 0 | | | | | | | | | | |
| Önkormányzati előirányzat változás összesen | -6 047 | -2 610 | 23 316 | 0 | 5 334 | 0 | -6 717 | 0 | 0 | 0 | -7 433 | 5 520 | 0 | 11 363 |

I.cím
Önkormányzati összevont nettósított bevételek
és kiadások előirányzata

I. melléklet a /2019. (II.) önkormányzati rendelethez

| BEVÉTELEK | | | | | | | | | |
|------------------|-----------|------|--------------------------------|---|--|--------------------|--------------------------|-----------------------------------|----------------|
| | A | B | C | D | E | F | G | H | I |
| 1 | Rovatrend | Szám | | | Megnevezés | Kötelező feladatok | Önként vállalt feladatok | Állami, államigazgatási feladatok | ÖSSZESEN |
| 2 | B4 | | 1.1 | | Önállóan működő intézmények működési bevételei | 33 000 | 0 | 0 | 33 000 |
| 3 | B4 | | 1.2 | | Polgármesteri Hivatal működési bevételei | 0 | 0 | 12 371 | 12 371 |
| 4 | B4 | | 1.3 | | Városi Önkormányzat működési bevételei | 136 712 | 0 | 0 | 136 712 |
| 5 | B4 | | 1.5 | | Tulajdonosi bevételek | 30 000 | 0 | 0 | 30 000 |
| 6 | B4 | | 1. Működési bevételek | | | 199 712 | 0 | 12 371 | 212 083 |
| 7 | B3 | | 2.1.1 | | Magánszemélyek kommunális adója | 0 | 0 | 33 000 | 33 000 |
| 8 | B3 | | 2.1 | | Vagyoni típusú adók | 0 | 0 | 33 000 | 33 000 |
| | | | | | Állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység után fizetett helyi iparüzési adó | 242 878 | 29 960 | 28 879 | 301 717 |
| 9 | B3 | | 2.2.1 | | | | | | |
| 10 | B3 | | 2.2. | | Értékesítési és forgalmi adók | 242 878 | 29 960 | 28 879 | 301 717 |
| | | | | | Belföldi gépjárművek adójának a helyi önkormányzatot megillető része | 612 | 0 | 20 388 | 21 000 |
| 11 | B3 | | 2.3.1 | | | | | | |
| 12 | B3 | | 2.3 | | Gépjárműadók | 612 | 0 | 20 388 | 21 000 |
| 13 | B3 | | 2.4.1 | | Tartózkodás után fizetett idegenforgalmi adó | 6 000 | 0 | 0 | 6 000 |
| 14 | B3 | | 2.4 | | Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók | 6 000 | 0 | 0 | 6 000 |
| 15 | B3 | | 2.5.1 | | Környezetvédelmi bírság | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | Szabálysértési pénz- és helyszíni bírság és a közlekedési szabályszegések után kiszabott közigazgatási bírság helyi önkormányzatot megillető része | 500 | 0 | 0 | 500 |
| 16 | B3 | | 2.5.2 | | | | | | |
| 17 | B3 | | 2.5.3 | | Igazgatási szolgáltatási díjak | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 | B3 | | 2.5.4 | | Egyéb bírság | 1 600 | 0 | 0 | 1 600 |
| 19 | B3 | | 2.5 | | Egyéb közhatalmi bevételek | 2 100 | 0 | 0 | 2 100 |
| 20 | B3 | | 2. Közhatalmi bevételek | | | 251 590 | 29 960 | 82 267 | 363 817 |
| 21 | B1 | | 3.1.1 | | Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása | 66 395 | 0 | 127 686 | 194 081 |
| 22 | B1 | | 3.1.2 | | Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása | 60 708 | 0 | 0 | 60 708 |
| 23 | B1 | | 3.1.3 | | Települési önkormányzatok közoktatási feladatainak ellátása | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24 | B1 | | 3.1.4 | | Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása | 17 136 | 0 | 0 | 17 136 |
| 25 | B1 | | 3.1.5 | | Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai | 28 870 | 0 | 619 | 29 489 |
| 26 | B1 | | 3.1 | | Önkormányzat működési támogatásai | 173 109 | 0 | 128 305 | 301 414 |
| 27 | B1 | | 3.2.1 | | Önállóan működő intézmények egyéb működési célú támogatásai államháztartáson belülről | 273 | 0 | 0 | 273 |
| 28 | B1 | | 3.2.2 | | Polgármesteri Hivatal egyéb működési célú támogatásai államháztartáson belülről | 0 | 0 | 6 851 | 6 851 |
| 29 | B1 | | a. | | Mezei őrszolgálat támogatása | 5 400 | 0 | 0 | 5 400 |
| 30 | B1 | | b. | | Munkaerőpiaci alaptól közfoglalkoztatás támogatása | 159 446 | 0 | 0 | 159 446 |
| 31 | B1 | | c. | | Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosultak pénzbeli támogatása és pótléka | 7 000 | 0 | 0 | 7 000 |
| 32 | B1 | | d. | | OEP támogatás | 1 246 | 0 | 0 | 1 246 |
| 33 | B1 | | e. | | Rendkívüli önkormányzati támogatás | 45 393 | 0 | 0 | 45 393 |
| 34 | B1 | | f. | | Nagykun Szellemi Műhely kialakítása a Művelődési Házban EFOP 4.1.7-16 projekt támogatása | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 35 | B1 | | g. | | Több mint Könyvtár EFOP 4.1.8-16 támogatása | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 36 | B1 | | h. | | Egész életen át tartó tanulás EFOP 3.7.3-16-2017 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 37 | B1 | | i. | | Reformáció és a város újratelepülése évfordulójának támogatása | 0 | 10 000 | 0 | 10 000 |
| 38 | B1 | | j. | | EFOP-1.2.11-16 Kisújszállás a te otthonod! projekt támogatása | 31 742 | 0 | 0 | 31 742 |
| 39 | B1 | | k. | | TOP-3.2.1-JNI-2016-00019 Szociális Otthon energetikai megújítása | 6 927 | 0 | 0 | 6 927 |
| 40 | B1 | | l. | | TOP-1.4.1-15-JNI-2016-00035 Bölcsőde építése Kisújszálláson | 230 | 0 | 0 | 230 |
| 41 | B1 | | m. | | Rendezvényekre átvett pénzeszköz | 50 | 2350 | 0 | 2 400 |
| 42 | B1 | | n. | | Területalapú támogatás | 663 | 0 | 0 | 663 |
| 43 | B1 | | o. | | Nyári diákunka | 1 079 | 0 | 0 | 1 079 |
| 44 | B1 | | 3.2.3 | | Városi Önkormányzat egyéb működési célú támogatásai államháztartáson belülről | 259 176 | 12 350 | 0 | 271 526 |
| 45 | B1 | | 3.2 | | Egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülről | 259 449 | 12 350 | 6 851 | 278 650 |
| 46 | B1 | | 3.3 | | Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson belülről | 0 | 0 | 0 | 0 |

I.cím
Önkormányzati összevont nettósított bevételek
és kiadások előirányzata

| I | Rovatrend | A | B | C | D | E | F | G | H | I |
|----|-----------|---|---|---|-------|---|----------------|---------------|----------------|------------------|
| | | | | | | | | | | |
| 47 | B1 | | | | 3.4 | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 48 | B1 | | | | 3.5 | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 49 | B1 | | | | 3. | Működési célú támogatások államháztartáson belülről | 432 558 | 12 350 | 135 156 | 580 064 |
| 50 | B6 | | | | 4.1.1 | Önállóan működő intézmények egyéb működési pénzeszköz-átvétele államháztartáson kívülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 51 | B6 | | | | 4.1.2 | Polgármesteri Hivatal működési pénzeszköz-átvétele államháztartáson kívülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 52 | B6 | | | | 4.1.3 | Városi Önkormányzat működési pénzeszköz-átvétele államháztartáson kívülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 53 | B6 | | | | 4.1 | Egyéb működési célú pénzeszköz-átvétel államh.kivülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 54 | B6 | | | | 4.2 | Működési célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 55 | B6 | | | | 4.3 | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 56 | B6 | | | | 4.4 | Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson kívülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 57 | B6 | | | | 4. | Működési célú pénzeszköz átvétel | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 58 | I. | | | | | Működési bevételek | 883 860 | 42 310 | 229 794 | 1 155 964 |
| 59 | B5 | | | | 1.1.1 | Immateriális javak értékesítése | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 60 | B5 | | | | 1.1.2 | Ingatlanok értékesítése | 19 128 | 0 | 0 | 19 128 |
| 61 | B5 | | | | 1.1.3 | Egyéb tárgyi eszközök értékesítése | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 62 | B5 | | | | 1.1.4 | Részeseések értékesítése | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 63 | B5 | | | | 1.1.5 | Részeseések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 64 | B5 | | | | 1.1 | Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése | 19 128 | 0 | 0 | 19 128 |
| 65 | B5 | | | | 1. | Felhalmozási bevételek | 19 128 | 0 | 0 | 19 128 |
| 66 | B2 | | | | 2.1.1 | Központosított előirányzatokból fejlesztési célúak | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 67 | B2 | | | | 2.1.2 | Fejlesztési célú támogatások | 37 208 | 0 | 0 | 37 208 |
| 68 | B2 | | | | 2.1. | Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről | 37 208 | 0 | 0 | 37 208 |
| 69 | B2 | | | | 2.2.1 | Önállóan működő intézmények egyéb felhalmozási célú támogatásai államháztartáson belülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 70 | B2 | | | | 2.2.2 | Polgármesteri Hivatal egyéb felhalmozási célú támogatásai államháztartáson belülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 71 | B2 | | | | a. | Új pályázatok előkészítési költségeinek támogatása | 1 956 | 0 | 0 | 1 956 |
| 72 | B2 | | | | b. | TOP-3.2.2-JN1-2016-00010 Kísérőgáz és napenergia hasznosítása Kisújszálláson támogatása | 20 000 | 0 | 0 | 20 000 |
| 73 | B2 | | | | c. | VP6-7.2.1.4-17 Máriaalaka településrész egészséges ivóvízzel történő ellátásának támogatása | 42 000 | 0 | 0 | 42 000 |
| 74 | B2 | | | | d. | TOP-1.4.1-15-JN1-2016-00035 Bölcsőde építése Kisújszálláson projekt támogatása | 299 770 | 0 | 0 | 299 770 |
| 75 | B2 | | | | e. | VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 Dália telepi út felújítása és gépbeszerzés Kisújszálláson projekt támogatása | 109 878 | 0 | 0 | 109 878 |
| 76 | B2 | | | | f. | TOP-3.2.1.-15-JN1-2016-00017 Főzőkonyha Szociális Otthon | 2 667 | 0 | 0 | 2 667 |
| 77 | B2 | | | | g. | TOP-1.1.1-15-JN1-2015-00006 Északi ipartelep fejlesztése | 130 | 0 | 0 | 130 |
| 78 | B2 | | | | | TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00025 Kerékpárút kialakítása | 635 | 0 | 0 | 635 |
| 79 | B2 | | | | h. | Veres Péter, Betyár utcák felújításának támogatása | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 80 | B2 | | | | i. | TOP-3.2.1-JN1-2016-00019 Szociális Otthon energetikai megújításának támogatása | 7 061 | 0 | 0 | 7 061 |
| 81 | B2 | | | | j. | Vis maior pályázat csónakázó tó partfal omlás | 14 255 | 0 | 0 | 14 255 |
| 82 | B2 | | | | k. | Vis maior pályázat Papi Alkotóház | 8 941 | 0 | 0 | 8 941 |
| 83 | B2 | | | | l. | Útfelújítási pályázat támogatása | 30 000 | 0 | 0 | 30 000 |
| 84 | B2 | | | | m. | TOP-os projektek többletköltségének támogatása | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 85 | B2 | | | | n. | EFOP-1.2.11-16 Kisújszállás a te otthonod! projekt támogatása | 67 413 | 0 | 0 | 67 413 |
| 86 | B2 | | | | o. | Játékszarnok építésének támogatása | 395 000 | 0 | 0 | 395 000 |
| 87 | B2 | | | | p. | I világháborús lovasszobor támogatása | 8 890 | 0 | 0 | 8 890 |
| 88 | B2 | | | | q. | Nagykun Szellemi Műhely kialakítása a Művelődési Házban EFOP 4.1.7-16 támogatása | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 89 | B2 | | | | r. | Több mint Könyvtár EFOP 4.1.8-16 támogatása | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 90 | B2 | | | | s. | TOP-5.3.1-16-JN1-2017-00006 Kistérségi projekt eszközbeszerzés támogatása | 2 482 | 0 | 0 | 2 482 |
| 91 | B2 | | | | t. | Erdőtelepítés támogatása | 1 823 | 0 | 0 | 1 823 |
| 92 | B2 | | | | v. | Közmunkaprogram eszközbeszerzés támogatása | 1 693 | 0 | 0 | 1 693 |

I.cím
Önkormányzati összevont nettósított bevételek
és kiadások előirányzata

| | A | B | C | D | E | F | G | H | I |
|-----|-----------|------|------|--------|--|--------------------|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| I | Rovatrend | | Szám | | Megnevezés | Kötelező feladatok | Önként vállalt feladatok | Állami, állam-igazgatási feladatok | ÖSSZESEN |
| 93 | B2 | | | w. | Zártkertek fejlesztése MVH pályázat | 9 817 | 0 | 0 | 9 817 |
| 94 | B2 | | | 2.2.3. | Városi Önkormányzat egyéb felhalmozási célú támogatásai államháztartáson belülről | 1 024 411 | 0 | 0 | 1 024 411 |
| 95 | B2 | | | 2.2. | Egyéb felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről | 1 024 411 | 0 | 0 | 1 024 411 |
| 96 | B2 | | | 2.3 | Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 97 | B2 | | | 2.4. | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson belülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 98 | B2 | | | 2.5. | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson belülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 99 | B2 | | | 2. | Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről | 1 061 619 | 0 | 0 | 1 061 619 |
| 100 | B2 | | | 3.1.1 | Önállóan működő intézmények felhalmozási célú pénzeszköz átvétele | 284 | 0 | 0 | 284 |
| 101 | B7 | | | 3.1.2 | Polgármesteri Hivatal felhalmozási célú pénzeszköz átvétele | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 102 | B7 | | | 3.1.3 | Városi Önkormányzat felhalmozási célú pénzeszköz átvétele | 29 261 | 0 | 0 | 29 261 |
| 103 | B7 | | | 3.1 | Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel ah. kívülről | 29 545 | 0 | 0 | 29 545 |
| 104 | B7 | | | 3.2 | Felhalmozási célú garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések államháztartáson kívülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 105 | B7 | | | 3.3 | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 106 | B7 | | | 3.4 | Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök igénybevétele államháztartáson kívülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 107 | B7 | | | 3. | Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel | 29 545 | 0 | 0 | 29 545 |
| 108 | B7 | II. | | | Felhalmozási bevételek | 1 110 292 | 0 | 0 | 1 110 292 |
| 109 | B1-B7 | A. | | | Költségvetési bevételek összesen: | 1 994 152 | 42 310 | 229 794 | 2 266 256 |
| 110 | B8 | | | 1.1 | Önállóan működő intézmények maradvány igénybevétele | 682 | 0 | 0 | 682 |
| 111 | B8 | | | 1.2 | Polgármesteri Hivatal maradvány igénybevétele | 0 | 0 | 1 212 | 1 212 |
| 112 | B8 | | | 1.3 | Városi Önkormányzat maradvány igénybevétele | 31 520 | 0 | 0 | 31 520 |
| 113 | B8 | | | I. | Működési célú maradvány igénybevétele | 32 202 | 0 | 1 212 | 33 414 |
| 114 | B8 | | | 2.1 | Önállóan működő intézmények maradvány igénybevétele | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 115 | B8 | | | 2.2 | Polgármesteri Hivatal maradvány igénybevétele | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 116 | B8 | | | 2.3 | Városi Önkormányzat maradvány igénybevétele | 1 190 888 | 0 | 0 | 1 190 888 |
| 117 | B8 | | | 2. | Felhalmozási célú maradvány igénybevétele | 1 190 888 | 0 | 0 | 1 190 888 |
| 118 | B8 | III. | | | Maradvány igénybevétele | 1 223 090 | 0 | 1 212 | 1 224 302 |
| 119 | B8 | B | | | Költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló előző évek maradványának igénybevétele | 1 223 090 | 0 | 1 212 | 1 224 302 |
| 120 | B8 | | | 1. | Hitel, kölcsön felvétel államháztartáson kívülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 121 | B8 | | | 2. | Belföldi értékpapírok bevételei | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 122 | B8 | | | 3. | Belföldi finanszírozás bevételei | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 123 | B8 | | | 4. | Külföldi finanszírozás bevételei | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 124 | B8 | IV. | | | Működési célú finanszírozási bevételek | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 125 | B8 | | | 1. | Hitel, kölcsön felvétel államháztartáson kívülről | 498 584 | 0 | 0 | 498 584 |
| 126 | B8 | | | 2. | Belföldi értékpapírok bevételei | 1 000 000 | 0 | 0 | 1 000 000 |
| 127 | B8 | | | 3. | Belföldi finanszírozás bevételei | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 128 | B8 | | | 4. | Külföldi finanszírozás bevételei | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 129 | B8 | V. | | | Felhalmozási célú finanszírozási bevételek | 1 498 584 | 0 | 0 | 1 498 584 |
| 130 | B8 | C | | | Finanszírozási bevételek összesen: (IV+V.) | 1 498 584 | 0 | 0 | 1 498 584 |
| 131 | | D | | | BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (A+B+C) | 4 715 826 | 42 310 | 231 006 | 4 989 142 |

1.cím
Önkormányzati összevont nettósított bevételek
és kiadások előirányzata

| 1 | A Rovatrend | B | C | D | E Megnevezés | F Kötelező feladatok | G | | I ÖSSZESEN |
|--|----------------|-------------|-----------|---|---|-------------------------|--------------------------|-----------------------------------|-------------------|
| | | | | | | | Önként vállalt feladatok | Állami, államigazgatási feladatok | |
| KIADÁSOK | | | | | | | | | |
| 2 | K1 | | 1.1 | | Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár | 36 408 | 0 | 0 | 36 408 |
| 3 | K1 | | 1.2 | | Kisújszállási Polgármesteri Hivatal | 0 | 0 | 156 760 | 156 760 |
| 4 | K1 | | 1.3 | | Kisújszállás Város Önkormányzata | 226 144 | 1 000 | 0 | 227 144 |
| 5 | K1 | | 1. | | Személyi juttatások | 262 552 | 1 000 | 156 760 | 420 312 |
| 6 | K2 | | 2.1 | | Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár | 7 163 | 0 | 0 | 7 163 |
| 7 | K2 | | 2.2 | | Kisújszállási Polgármesteri Hivatal | 0 | 0 | 31 765 | 31 765 |
| 8 | K2 | | 2.3 | | Kisújszállás Város Önkormányzata | 34 146 | 515 | 0 | 34 661 |
| 9 | K2 | | 2. | | Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó | 41 309 | 515 | 31 765 | 73 589 |
| 10 | K3 | | 3.1 | | Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár | 50 060 | 0 | 0 | 50 060 |
| 11 | K3 | | 3.2 | | Kisújszállási Polgármesteri Hivatal | 14 902 | 0 | 36 686 | 51 588 |
| 12 | K3 | | 3.3 | | Kisújszállás Város Önkormányzata | 282 962 | 39 945 | 0 | 322 907 |
| 13 | K3 | | 3. | | Dologi kiadások | 347 924 | 39 945 | 36 686 | 424 555 |
| 14 | K5 | | 4.1 | | Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár | 5 400 | 0 | 0 | 5 400 |
| 15 | K5 | | 4.2 | | Kisújszállási Polgármesteri Hivatal | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | K5 | | 4.3 | | Kisújszállás Város Önkormányzata | 121 993 | 850 | 0 | 122 843 |
| 17 | K5 | | 4. | | Egyéb működési célú kiadások | 127 393 | 850 | 0 | 128 243 |
| 18 | K4 | | 5.1 | | Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 19 | K4 | | 5.2 | | Kisújszállási Polgármesteri Hivatal | 6 000 | 0 | 0 | 6 000 |
| 20 | K4 | | 5.3 | | Kisújszállás Város Önkormányzata | 21 615 | 0 | 0 | 21 615 |
| 21 | K4 | | 5. | | Ellátottak pénzbeli juttatásai | 27 615 | 0 | 0 | 27 615 |
| 22 | K1-K5 | I. | | | Működési kiadások | 806 793 | 42 310 | 225 211 | 1 074 314 |
| 23 | K6 | | 1. | | Beruházások | 2 014 240 | 0 | 5 095 | 2 019 335 |
| 24 | K7 | | 2. | | Felújítások | 459 963 | 0 | 0 | 459 963 |
| 25 | K8 | | 3. | | Egyéb felhalmozási célú kiadások | 409 144 | 0 | 700 | 409 844 |
| 26 | K6-K8 | II. | | | Felhalmozási kiadások | 2 883 347 | 0 | 5 795 | 2 889 142 |
| 27 | K1-K8 | E | | | Költségvetési kiadások összesen: | 3 690 140 | 42 310 | 231 006 | 3 963 456 |
| 28 | K9 | | 1. | | Hitel és kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 29 | K9 | | 2. | | Belföldi értékpapírok kiadásai | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 30 | K9 | | 3. | | Belföldi finanszírozás kiadásai | 10 860 | 0 | 0 | 10 860 |
| 31 | K9 | | 4. | | Külföldi finanszírozás kiadásai | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 32 | K9 | III. | | | Működési célú finanszírozási kiadások | 10 860 | 0 | 0 | 10 860 |
| 33 | K9 | | 1. | | Hitel és kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre | 14 826 | 0 | 0 | 14 826 |
| 34 | K9 | | 2. | | Belföldi értékpapírok kiadásai | 1 000 000 | 0 | 0 | 1 000 000 |
| 35 | K9 | | 3. | | Belföldi finanszírozás kiadásai | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 36 | K9 | | 4. | | Külföldi finanszírozás kiadásai | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 37 | K9 | IV. | | | Felhalmozási célú finanszírozási kiadások | 1 014 826 | 0 | 0 | 1 014 826 |
| 38 | K9 | V. | | | Költségvetési többlet felhasználáshoz kapcsolódó finanszírozási kiadások | 1 025 686 | 0 | 0 | 1 025 686 |
| 39 | K9 | F | | | Finanszírozási kiadások összesen: | 1 025 686 | 0 | 0 | 1 025 686 |
| 40 | G | | | | KIADÁSOK ÖSSZESEN (E+F) | 4 715 826 | 42 310 | 231 006 | 4 989 142 |
| KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÉS KIADÁSOK EGYENLEGE | | | | | | | | | |
| 1 | | | | | Költségvetési kiadások (E) és költségvetési bevételek (A) összesítésének egyenlege | -1 695 988 | 0 | -1 212 | -1 697 200 |
| 2 | | | | | (A-E) KÖLTSÉGVETÉSI EGYENLEG | 77 067 | 0 | 4 583 | 81 650 |
| 3 | | | | | Működési költségvetés egyenlege | -1 773 055 | 0 | -5 795 | -1 778 850 |
| KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE | | | | | | | | | |
| 1 | | | | | Külső finanszírozású működési költségvetési hiány (G-D) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | | | | | Költségvetési többlet (D-G) | 0 | 0 | 0 | 0 |

Kimutatás
Kisújszállás Város Önkormányzata 2018. évi központi támogatásának összegéről

2. melléklet a /2019. (II. .) önkormányzati rendelethez

| | A | B | C | D | E | F | G |
|----|--|----------------------|-----------|-------------------------|----------------|--------------------|--------------------------------------|
| 1 | Jogcím | Mennyiségi egység | Mutató | Fajlagos összeg (Ft) | Támogatás (Ft) | Beszámítás (Ft) | Támogatás beszámítás után (Ft) |
| 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7=(5-6) |
| 3 | I. A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSENEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA | | | | | | |
| 4 | I.1.a) Önkormányzati hivatal működésének támogatása - elismert hivatali létszám alapján | fő | 27,85 | 4 580 000 | 127 553 000 | 0 | 127 553 000 |
| 5 | I.1.ba) A zöldterület-gazdálkodással kapcsolatos feladatok ellátásának támogatása | | | | 19 820 240 | 19 820 240 | 0 |
| 6 | I.1.bb) Közvilágítás fenntartásának támogatása | | | | 32 560 000 | 211 383 | 32 348 617 |
| 7 | I.1.bc) Köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása | | | | 100 000 | 0 | 100 000 |
| 8 | I.1.bd) Közutak fenntartásának támogatása | | | | 25 101 550 | 0 | 25 101 550 |
| 9 | I.1.b) Település-üzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás támogatása összesen | | | | 77 581 790 | 20 031 623 | 57 550 167 |
| 10 | I.1.c) Egyéb önkormányzati feladatok támogatása | fő | 11 319 | 2 700 | 30 561 300 | 30 561 300 | 0 |
| 11 | I.1.d) Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása | | 146 | 2 550 | 372 300 | 372 300 | 0 |
| 12 | I.1.e) Üdülőhelyi feladatok támogatása | | 6 673 200 | 1 | 6 673 200 | 0 | 6 673 200 |
| 15 | I.6. Polgármesteri illetmény támogatása | | | | 2 048 700 | 0 | 2 048 700 |
| 16 | III. A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI ÉS GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA | | | | | | |
| 17 | III.2. Hozzájárulás a pénzbeli szociális ellátásokhoz | | | | 41 972 000 | 0 | 41 972 000 |
| 18 | III.5.a) A finanszírozás szempontjából elismert dolgozók bértámogatása | fő | 4,64 | 1 900 000 | 8 816 000 | 0 | 8 816 000 |
| 19 | III.5.b) Gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatása | | | | 9 459 033 | 0 | 9 459 033 |
| 20 | III.5.c) Rászoruló gyermekek szünidei étkeztetése | | 851 | 542 | 461 242 | 0 | 461 242 |
| 21 | III.5. Gyermekétkeztetés támogatása összesen: | | | | 18 736 275 | 0 | 18 736 275 |
| 22 | IV. A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA | | | | | | |
| 23 | IV.4. Települési önkormányzatok támogatása a nyilvános könyvtári és közművelődési feladatokhoz | fő | 11 319 | 1 210 | 13 695 990 | 0 | 13 695 990 |
| 24 | MINDÖSSZESEN: | | | | 319 194 555 | 50 965 223 | 268 229 332 |

önkormányzati rendelethez **Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár bevételei és kiadásai**
2018. év

3. melléklet a /2019. (II. .) önkormányzati rendelethez

| BEVÉTELEK | | | | | | |
|-----------|------|--|--------------------|--------------------------|-----------------------------------|----------------|
| | A | B | C | D | E | F |
| 1 | Szám | Megnevezés | Kötelező feladatok | Önként vállalt feladatok | Állami, államigazgatási feladatok | ÖSSZESEN |
| 2 | 1. | Működési bevételek | 33 000 | 0 | 0 | 33 000 |
| 3 | 2. | Működési célú támogatások államháztartáson belülről | 273 | 0 | 0 | 273 |
| 4 | 3. | Működési célú pénzeszköz-átvétel | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | 4. | MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK (1+2+3) | 33 273 | 0 | 0 | 33 273 |
| 6 | 5. | Felhalmozási bevételek | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | 6. | Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | 7. | Felhalmozási célú pénzeszköz-átvétel | 284 | 0 | 0 | 284 |
| 9 | 8. | FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK (5+6+7) | 284 | 0 | 0 | 284 |
| 10 | 9. | KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN (4+8) | 33 557 | 0 | 0 | 33 557 |
| 11 | 10. | Maradvány igénybevétele működési célú | 682 | 0 | 0 | 682 |
| 12 | 11. | Maradvány igénybevétele felhalmozási célú | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 13 | 12. | Önkormányzati támogatás | 67 880 | 0 | 0 | 67 880 |
| 14 | 13. | BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (9+10+11+12) | 102 119 | 0 | 0 | 102 119 |
| KIADÁSOK | | | | | | |
| | A | B | C | D | E | F |
| 1 | Szám | Megnevezés | Kötelező feladatok | Önként vállalt feladatok | Állami, államigazgatási feladatok | ÖSSZESEN |
| 2 | 1. | Személyi juttatások | 36 408 | 0 | 0 | 36 408 |
| 3 | 2. | Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó | 7 163 | 0 | 0 | 7 163 |
| 4 | 3. | Dologi kiadások | 50 060 | 0 | 0 | 50 060 |
| 5 | 4. | Egyéb működési célú kiadások | 5 400 | 0 | 0 | 5 400 |
| 6 | 5. | Ellátottak pénzbeli juttatásai | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | 6. | MŰKÖDÉSI KIADÁSOK (1+2+3+4+5) | 99 031 | 0 | 0 | 99 031 |
| 8 | 7. | Beruházások | 3 088 | 0 | 0 | 3 088 |
| 9 | 8. | Felújítások | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | 9. | Egyéb felhalmozási célú kiadások | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | 10. | FELHALMOZÁSI KIADÁSOK (7+8+9) | 3 088 | 0 | 0 | 3 088 |
| 12 | 11. | KIADÁSOK ÖSSZESEN (6+10) | 102 119 | 0 | 0 | 102 119 |
| 13 | 12. | Intézmény részére járó központi támogatás | 13 695 | 0 | 0 | 13 695 |
| 14 | 13. | Eltérés az önkormányzati támogatáshoz viszonyítva | 54 185 | 0 | 0 | 54 185 |
| 15 | 14. | Éves engedélyezett létszámkeret (fő) (2018. január 1.) | 12,50 | 0,00 | 0,00 | 12,50 |
| 16 | 15. | Közfoglalkoztatottak száma (fő) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

4. melléklet a /2019. (II.) önkormányzati rendelethez

| BEVÉTELEK | | | | | | |
|-----------|------|--|--------------------|--------------------------|------------------------------------|----------------|
| | A | B | C | D | E | F |
| 1 | Szám | Megnevezés | Kötelező feladatok | Önként vállalt feladatok | Állami, állam-igazgatási feladatok | ÖSSZESEN |
| 2 | 1. | Működési bevételek | 0 | 0 | 12 371 | 12 371 |
| 3 | 2. | Közhatalmi bevételek | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | 3. | Működési célú támogatások államháztartáson belülről | 0 | 0 | 6 851 | 6 851 |
| 5 | 4. | Működési célú pénzeszköz-átvétel | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | 5. | MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK (1+2+3+4) | 0 | 0 | 19 222 | 19 222 |
| 7 | 6. | Felhalmozási bevételek | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | 7. | Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | 8. | Felhalmozási célú pénzeszköz-átvétel | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | 9. | FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK (6+7+8) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | 10. | KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN (5+9) | 0 | 0 | 19 222 | 19 222 |
| 12 | 11. | Maradvány igénybevétele működési célú | 0 | 0 | 1 212 | 1 212 |
| 13 | 12. | Maradvány igénybevétele felhalmozási célú | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | 13. | Önkormányzati támogatás | 20 902 | 0 | 210 572 | 231 474 |
| 15 | 14. | BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (10+11+12+13) | 20 902 | 0 | 231 006 | 251 908 |
| KIADÁSOK | | | | | | |
| | A | B | C | D | E | F |
| 1 | Szám | Megnevezés | Kötelező feladatok | Önként vállalt feladatok | Állami, állam-igazgatási feladatok | ÖSSZESEN |
| 2 | 1. | Személyi juttatások | 0 | 0 | 156 760 | 156 760 |
| 3 | 2. | Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó | 0 | 0 | 31 765 | 31 765 |
| 4 | 3. | Dologi kiadások | 14 902 | 0 | 36 686 | 51 588 |
| 5 | 4. | Egyéb működési célú kiadások | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | 5. | Ellátottak pénzbeli juttatásai | 6 000 | 0 | 0 | 6 000 |
| 7 | 6. | MŰKÖDÉSI KIADÁSOK (1+2+3+4+5) | 20 902 | 0 | 225 211 | 246 113 |
| 8 | 7. | Beruházások | 0 | 0 | 5 095 | 5 095 |
| 9 | 8. | Felújítások | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | 9. | Egyéb felhalmozási célú kiadások | 0 | 0 | 700 | 700 |
| 11 | 10. | FELHALMOZÁSI KIADÁSOK (7+8+9) | 0 | 0 | 5 795 | 5 795 |
| 12 | 11. | KIADÁSOK ÖSSZESEN (6+10) | 20 902 | 0 | 231 006 | 251 908 |
| 13 | 12. | Intézmény részére járó központi támogatás | 21 902 | 0 | 127 553 | 149 455 |
| 14 | 13. | Eltérés az önkormányzati támogatáshoz viszonyítva | -1 000 | 0 | 83 019 | 82 019 |
| 15 | 14. | Éves engedélyezett létszámkeret (fő)(2018. január 1) | 0,00 | 0,00 | 44,50 | 44,50 |
| 16 | 15. | Közfoglalkoztatottak száma (fő) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

4. cím
Kisújszállás Város Önkormányzata
bevételei és kiadásai
2018. év

5. melléklet a /2019. (II. .) önkormányzati rendelethez

| BEVÉTELEK | | | | | | |
|------------------|------|--|--------------------|--------------------------|------------------------------------|------------------|
| | A | B | C | D | E | F |
| 1 | Szám | Megnevezés | Kötelező feladatok | Önként vállalt feladatok | Állami, állam-igazgatási feladatok | ÖSSZESEN |
| 2 | 1. | Működési bevételek | 166 712 | 0 | 0 | 166 712 |
| 3 | 2. | Közhatalmi bevételek | 251 590 | 29 960 | 82 267 | 363 817 |
| 4 | 3. | Állami hozzájárulások | 173 109 | 0 | 128 305 | 301 414 |
| 5 | 4. | Működési célú támogatások államháztartáson belülről | 259 176 | 12 350 | 0 | 271 526 |
| 6 | 5. | Működési célú pénzeszköz-átvétel | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | 6. | MŰKÖDÉSI BEVÉTELEK (1+2+3+4+5) | 850 587 | 42 310 | 210 572 | 1 103 469 |
| 8 | 7. | Felhalmozási bevételek | 19 128 | 0 | 0 | 19 128 |
| 9 | 8. | Felhalmozási célú központi támogatás | 37 208 | 0 | 0 | 37 208 |
| 10 | 9. | Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről | 1 024 411 | 0 | 0 | 1 024 411 |
| 11 | 10. | Felhalmozási célú pénzeszköz-átvétel | 29 261 | 0 | 0 | 29 261 |
| 12 | 11. | FELHALMOZÁSI BEVÉTELEK (7+8+9+10) | 1 110 008 | 0 | 0 | 1 110 008 |
| 13 | 12. | KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN (6+11) | 1 960 595 | 42 310 | 210 572 | 2 213 477 |
| 14 | 13. | Maradvány igénybevétele működési célú | 31 520 | 0 | 0 | 31 520 |
| 15 | 14. | Maradvány igénybevétele felhalmozási célú | 1 190 888 | 0 | 0 | 1 190 888 |
| 16 | 15. | MARADVÁNY IGÉNYBEVÉTELE (13+14) | 1 222 408 | 0 | 0 | 1 222 408 |
| 17 | 16. | Működési célú finanszírozási bevételek | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 | 17. | Felhalmozási célú finanszírozási bevételek | 1 498 584 | 0 | 0 | 1 498 584 |
| 19 | 18. | FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK (16+17) | 1 498 584 | 0 | 0 | 1 498 584 |
| 20 | 19. | BEVÉTELEK ÖSSZESEN: (12+15+18) | 4 681 587 | 42 310 | 210 572 | 4 934 469 |
| KIADÁSOK | | | | | | |
| | A | B | C | D | E | F |
| 1 | Szám | Megnevezés | Kötelező feladatok | Önként vállalt feladatok | Állami, állam-igazgatási feladatok | ÖSSZESEN |
| 2 | 1. | Személyi juttatások | 226 144 | 1 000 | 0 | 227 144 |
| 3 | 2. | Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó | 34 146 | 515 | 0 | 34 661 |
| 4 | 3. | Dologi kiadások | 282 962 | 39 945 | 0 | 322 907 |
| 5 | 4. | Egyéb működési célú kiadások | 121 993 | 850 | 0 | 122 843 |
| 6 | 5. | Ellátottak pénzbeli juttatásai | 21 615 | 0 | 0 | 21 615 |
| 7 | 6. | MŰKÖDÉSI KIADÁSOK (1+2+3+4+5) | 686 860 | 42 310 | 0 | 729 170 |
| 8 | 7. | Intézményi beruházási kiadások | 2 011 152 | 0 | 0 | 2 011 152 |
| 9 | 8. | Felújítások | 459 963 | 0 | 0 | 459 963 |
| 10 | 9. | Egyéb felhalmozási célú kiadások | 409 144 | 0 | 0 | 409 144 |
| 11 | 10. | FELHALMOZÁSI KIADÁSOK (7+8+9) | 2 880 259 | 0 | 0 | 2 880 259 |
| 12 | 11. | KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK ÖSSZESEN(6+10) | 3 567 119 | 42 310 | 0 | 3 609 429 |
| 13 | 12. | KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK FINANSZÍROZÁSA | 88 782 | 0 | 210 572 | 299 354 |
| 14 | 13. | Működési célú finanszírozási kiadások | 10 860 | 0 | 0 | 10 860 |
| 15 | 14. | Felhalmozási célú finanszírozási kiadások | 1 014 826 | 0 | 0 | 1 014 826 |
| 16 | 15. | FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK (12+13+14) | 1 114 468 | 0 | 210 572 | 1 325 040 |
| 17 | 16. | KIADÁSOK ÖSSZESEN: (11+15) | 4 681 587 | 42 310 | 210 572 | 4 934 469 |
| 18 | 17. | Éves engedélyezett létszámkeret (fő)(2018. január 1.) | 7,00 | 0,00 | 0,00 | 7,00 |
| 19 | 18. | Közfoglalkoztatottak száma (fő) | 111,00 | 0,00 | 0,00 | 111,00 |

6. cím
1.-2.-3. alcím
Tartalékok

6. melléklet a /2019. (II. .) önkormányzati rendelethez

1. alcím Általános tartalék

| | A | B | C |
|---|------|---|-----------------------|
| 1 | szám | Megnevezés | 2018. évi előirányzat |
| 2 | 1. | Évközi többletfeladatok, jogszabályváltozások miatti költségek fedezetére | 10 000 |
| 3 | 2. | Kisújszállási VGN Kft. tőzrstőke pótlás befizetésére | -8 000 |
| 4 | 3. | Téli rezsicsökkentés végrehajtásának támogatása | 5 520 |
| 5 | | Általános tartalék összesen | 7 520 |

2. alcím Működési céltartalék

| | A | B | C |
|---|------|---|-----------------------|
| 1 | szám | Megnevezés | 2018. évi előirányzat |
| 2 | 1. | Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár érdekeltség-növelő pályázat saját erő biztosítás | 0 |
| 3 | | Működési céltartalék összesen: | 0 |

3. alcím Felhalmozási céltartalék

| | A | B | C |
|---|------|---|-----------------------|
| 1 | szám | Megnevezés | 2018. évi előirányzat |
| 2 | 1. | | |
| 3 | | Felhalmozási céltartalék összesen: | 0 |

7. melléklet a /2019. (II. .) önkormányzati rendelethez

8. cím
Felhalmozási kiadások
1. alcím
Beruházási feladatok

| I | A | B | C | D | E | F e d e z e t | | | | | J | |
|----|------|--|------------------|----------|----------------|-----------------------|---------------|---------------|------------------|------------------|----------|--------------------|
| | | | | | | 2018. évi előirányzat | Átvett összeg | Pályázat | Állami támogatás | Saját erő | | ÁFA vissza-térülés |
| 2 | szám | Megnevezés | | | | | | | | | | |
| 3 | | 1. Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár beruházási kiadásai feladatonként | | | | | | | | | | |
| 4 | 1.1 | Könyvtári könyv vásárlás | 1 734 | 0 | 0 | 0 | 1 734 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 1.2 | Kis értékű tárgyi eszköz vásárlások | 1 354 | | | | 1 354 | | | | | |
| 5 | | Összesen: | 3 088 | 0 | 0 | 0 | 3 088 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | | 2. Polgármesteri Hivatal beruházási kiadások feladatonként | | | | | | | | | | |
| 7 | 2.1 | Telefonközpont és készülékek vásárlása | 100 | 0 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | 2.2 | Riasztó rendszerbe LAN interfész beépítése | 51 | 0 | 0 | 0 | 51 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | 2.3 | 15 db számítógép | 3 143 | 0 | 0 | 0 | 3 143 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 | 2.4 | 10 db forgószék cseréje, egyéb kis értékű tárgyi eszköz vásárlás | 1 801 | 0 | 0 | 0 | 1 801 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 11 | | Összesen: | 5 095 | 0 | 0 | 0 | 5 095 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 12 | | 3. Városi Önkormányzat beruházási kiadásai feladatonként | | | | | | | | | | |
| 13 | 3.1 | Új pályázatok előkészítési költségei | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | 3.2 | TOP-3.2.2-JN1-2016-00010 Kiserőgáz és napenergia hasznosítása Kisújszálláson | 302 322 | 0 | 20 000 | 0 | 15 312 | 61 183 | 0 | 205 827 | 0 | 0 |
| 15 | 3.3 | TOP-1.4.1-15-JN1-2016-00035 Bölcsőde építése Kisújszálláson | 449 770 | 0 | 299 770 | 0 | 0 | 0 | 150 000 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | 3.4 | TOP-2.1.2-15-JN1-2016-00007 Kisújszállás, a zöld város | 135 521 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 494 | 125 027 | 0 | 0 |
| 17 | 3.5 | TOP-32.1-15-JN1-2016-00020 Napelen telepítése a Vigadó épületére | 37 148 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 585 | 29 563 | 0 | 0 |
| 18 | 3.6 | TOP-1.1.1-15-JN1-2016-00006 Eszaki ipartelep fejlesztése | 471 906 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 86 220 | 385 686 | 0 | 0 |
| 19 | 3.7 | TOP-3.2.1-JN1-2016-00019 Szociális Otthon energetikai megújítása | 227 474 | 0 | 7 061 | 0 | 0 | 0 | 49 550 | 170 863 | 0 | 0 |
| 20 | 3.8 | TOP-3.1.1-JN1-2016-00025 Kerekpáros fejlesztés Kisújszálláson | 47 986 | 0 | 635 | 0 | 0 | 0 | 0 | 47 351 | 0 | 0 |
| 21 | 3.9 | EFOP-1.2.11-16 Kisújszállás a te otthonod! | 13 192 | 0 | 13 192 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22 | 3.10 | VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 Dália telepi út felújítása és gépbeszerzés Kisújszálláson | 9 878 | 0 | 9 878 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 23 | 3.11 | VP6-7.2.1.4-17 Máriataka településrészes, egészséges ivóvízzel történő ellátása | 46 667 | 0 | 42 000 | 0 | 0 | 0 | 4 667 | 0 | 0 | 0 |
| 24 | 3.12 | A védőnői szolgálat épületének megvásárlása (2018. évi részlet) | 15 000 | 0 | 0 | 0 | 12 079 | 0 | 0 | 2 921 | 0 | 0 |
| 25 | 3.13 | ASP pályázat keretében beszerezhető eszközök | 2 160 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 160 | 0 | 0 |
| 26 | 3.14 | Vigadó mozi és kávézó eszközeinek fejlesztése (bérleti díjbevételek terhére) | 459 | 0 | 0 | 0 | 459 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 27 | 3.15 | TOP-4.2.1.-15-JN1-2016-00017 Szociális otthon konyhafejlesztése | 199 861 | 0 | 2 367 | 0 | 0 | 0 | 85 925 | 111 569 | 0 | 0 |
| 28 | 3.16 | EFOP 4.1.7-16 Nagykun Szellemi Műhely kialakítása a Művelődési Házban | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 29 | 3.17 | EFOP 4.1.8-16 Több mint Könyvtár | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 30 | 3.18 | TOP-5.3.1-16-JN1-2017-00006 Kistérségi projekt eszközbeszerzés | 1 823 | 0 | 1 823 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 31 | 3.19 | Erdőtelepítés | 2 482 | 0 | 2 482 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 32 | 3.20 | Fűtési rendszer megvásárlása | 284 | 0 | 0 | 0 | 284 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 33 | 3.21 | Közmunkaprogram keretében eszközbeszerzések | 1 693 | 0 | 1 693 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 34 | 3.22 | Kandeláber beszerzés | 483 | 0 | 0 | 0 | 483 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 35 | 3.23 | Kumánia Gyógyfürdőben beruházás és egyéb fejlesztések | 18 408 | 0 | 0 | 0 | 14 358 | 4 050 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 36 | 3.24 | Kis értékű tárgyi eszköz vásárlás | 2 274 | 0 | 0 | 0 | 2 274 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 37 | 3.25 | Új részecsze vásárlás a 40/2018. (II. 27) önkormányzati határozat alapján | 15 | 0 | 0 | 0 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 38 | 3.26 | Zárkertek fejlesztése MVH pályázat (vadirtásos vásárlás) | 346 | 0 | 346 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 39 | 3.27 | Kumánia Gyógyfürdő Kft. és a Kisújszállási VGN Kft. részére törzstőke pótlás és pótbefizetés teljesítése | 24 000 | 0 | 0 | 0 | 24 000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 40 | | Összesen: | 2 011 152 | 0 | 401 247 | 0 | 69 264 | 65 233 | 394 441 | 1 080 967 | 0 | 0 |
| 41 | | MINDÖSSZESEN: | 2 019 335 | 0 | 401 247 | 0 | 77 447 | 65 233 | 394 441 | 1 080 967 | 0 | 0 |

8. melléklet a /2019. (II. .) önkormányzati rendelethez

8. cím
Felhalmozási kiadások
2. alcím
Felújítási feladatok célonként

| 1 | A | B | C | D | E | F | G | H | I | |
|----|------|---|-----------------------|---------------|----------------|------------------|--------------|--------------------|-------------------|----------------|
| 2 | szám | Megnevezés | 2018. évi előirányzat | Átvett összeg | Pályázat | Állami támogatás | Saját erő | ÁFA vissza-térülés | Fejlesztési hitel | Maradvány |
| 3 | | 1. Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár felújítási előirányzatai célonként | | | | | | | | |
| 4 | 1.1 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 | | Összesen: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | | 2. Polgármesteri Hivatal felújítási előirányzatai célonként | | | | | | | | |
| 7 | 2.1 | A Városháza megmaradt alumínium vezetőkeinek cseréje rézvezetékre | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 | | Összesen: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 | | 3. Városi önkormányzat felújításai célonként | | | | | | | | |
| 10 | 3.1 | VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 Dália telepi út felújítása és gépbeszerzés Kisújszálláson | 127 180 | 0 | 100 000 | 0 | 0 | 0 | 27 180 | 0 |
| 11 | 3.2 | Veres Péter, Betyár utcák felújítása | 40 000 | 0 | 30 000 | 0 | 0 | 0 | 10 000 | 0 |
| 12 | 3.3 | EFOP-1.2.11-16 Kisújszállás a te otthonod! | 60 685 | 0 | 54 221 | 0 | 0 | 0 | 6 464 | 0 |
| 13 | 3.4 | EFOP 4.1.7-16 Nagykun Szellemi Műhely kialakítása a Művelődési Házban | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | 3.5 | EFOP 4.1.8-16 Több mint Könyvtár | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 15 | 3.6 | Vis maior pályázat Papi Alkotóház | 9 934 | 0 | 8 941 | 0 | 993 | 0 | 0 | 0 |
| 16 | 3.7 | Vis maior pályázat partfalomlás | 23 569 | 0 | 21 212 | 0 | 0 | 0 | 2 357 | 0 |
| 17 | 3.8 | Útfelújítási pályázat | 40 000 | 0 | 30 000 | 0 | 0 | 0 | 10 000 | 0 |
| 18 | 3.9 | TOP-3.2.1-JN1-2016-00021 Városháza energetikai megújulása | 135 154 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 32 283 | 102 871 |
| 19 | 3.10 | I. világháborús lovasszobor felújítása, statikai megerősítése | 8 890 | 0 | 8 890 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20 | 3.11 | Ivóvíz és szennyvízhálózat felújítása (TRV Zrt. által leszámított felújítás) | 5 080 | 0 | 0 | 0 | 4 000 | 1 080 | 0 | 0 |
| 21 | 3.12 | Zártkertek fejlesztése MVH pályázat | 9 471 | 0 | 9 471 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22 | | Összesen: | 459 963 | 0 | 262 735 | 0 | 4 993 | 1 080 | 88 284 | 102 871 |
| 23 | | MINDÖSSZESEN: | 459 963 | 0 | 262 735 | 0 | 4 993 | 1 080 | 88 284 | 102 871 |

8.cím
Felhalmozási kiadások
3. alcím
Egyéb felhalmozási célú kiadások
előirányzata

9. melléklet a /2019. (II. .) önkormányzati rendelethez

| | A | B | C | D | E | F | G | H | | I | |
|----|--|--|-----------------------|---------------|----------|------------------|--------------|--------------------|----------------------|----------------|--|
| 1 | | | F e d e z e t | | | | | | | | |
| 2 | szám | Megnevezés | 2018. évi előirányzat | Átvett összeg | Pályázat | Állami támogatás | Saját forrás | ÁFA vissza-térülés | Fejlesztési célhitel | Pénz-maradvány | |
| 3 | 1. Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár egyéb felhalmozási kiadásai | | | | | | | | | | |
| 4 | 1.1 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 5 | <i>Osszesen:</i> | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | |
| 6 | 2. Polgármesteri Hivatal egyéb felhalmozási kiadásai | | | | | | | | | | |
| 7 | 2.1 | Hivatali gépkocsi üzemeltetési váltás miatti térítés | 700 | 0 | 0 | 0 | 700 | 0 | 0 | 0 | |
| 8 | <i>Osszesen:</i> | | 700 | 0 | 0 | 0 | 700 | 0 | | 0 | |
| 9 | 3. Városi Önkormányzat egyéb felhalmozási kiadásai | | | | | | | | | | |
| 10 | 3.1 | Kosárlabda és játékcarnok építése | 387 588 | 0 | 0 | 387 588 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 11 | 3.2 | Ifjú házaspárosok támogatása | 1 800 | 0 | 0 | 0 | 1 800 | 0 | 0 | 0 | |
| 13 | 3.3 | Sportpark futókör | 12 607 | 0 | 0 | 0 | 3 717 | 0 | 8 890 | 0 | |
| 14 | 3.4 | Közműfejlesztési hozzájárulás | 37 | | | 37 | | | | | |
| 15 | <i>Osszesen:</i> | | 402 032 | 0 | 0 | 387 625 | 5 517 | 0 | 8 890 | 0 | |
| 16 | MINDÖSSZESEN: | | 402 732 | 0 | 0 | 387 625 | 6 217 | 0 | 8 890 | 0 | |



Kisújszállás Város Polgármestere

☎ 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. sz.
☎ 06-59-520-240 Fax: 06-59-321-139
email : polgarmester@kisujszallas.hu
honlap: www.kisujszallas.hu

Előterjesztés

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2019. február 28-i ülésének 6. napirendi pontjához

Kisújszállás Város Önkormányzatának 2019. évben tervezett közbeszerzési eljárásairól készült közbeszerzési terv elfogadására

*Véleményezi:
Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság*

Tisztelt Képviselő-testület!

1. Kisújszállás Város Önkormányzata 2019. évi közbeszerzési tervének elfogadása

Kisújszállás Város Önkormányzata a hatályos, közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint ajánlatkérőként vesz részt a közbeszerzési eljárásokban. A Kbt. 42. §-a az ajánlatkérők kötelezettségévé teszi az éves összesített közbeszerzési terv elkészítését is. A Kbt. szerint a törvény hatálya alá tartozó szervezetek a költségvetési év elején, március 31-ig kötelesek elkészíteni az adott évre tervezett, közbeszerzési értékhatárt elérő beszerzéseikre vonatkozó tervet.

A közbeszerzési terv elkészítése előtt is lehet közbeszerzési eljárást indítani, ezt azonban meg kell jeleníteni a tervben. Ennek az ellenkezője is igaz, vagyis a tervben szereplő közbeszerzési eljárásokat nem kötelező lefolytatni. A közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre, vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathat ajánlatkérő. Ebben az esetben a közbeszerzési tervet módosítani szükséges.

A Kbt. 43. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását (módosításait) az ajánlatkérőnek a Közbeszerzési Hatóság által üzemeltetett Közbeszerzési Adatbázisban közzé kell tennie. A Kbt. 43. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a közbeszerzési tervnek a honlapon a tárgyévét követő évre vonatkozó közbeszerzési terv honlapon történő közzétételéig kell elérhetőnek lennie.

Kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést megvitatni, és a közbeszerzési tervet elfogadni szíveskedjenek.

2. Kisújszállás Város Önkormányzata és intézményei 2020-2021. évi villamos energia beszerzése

A villamos energiáról szóló törvény értelmében 2003. január 1-től választhatnak kereskedőt vagy egyetemes szolgáltatót a fogyasztók. Ennek lényege, hogy az egyetemes szolgáltatókon túl a fogyasztók a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által engedélyezett szabadpiaci energiakereskedőktől közvetlenül versenyztetés útján tudják beszerezni a működésükhöz szükséges vezetékes villamos energiát.

Kisújszállás Város Önkormányzata 2010 őszén döntött először arról, hogy a villamos energiát a szabadpiacról szerzi be, kihasználva azokat az előnyöket, mellyel a szabadpiaci szolgáltatók rendelkeznek. A legkedvezőbb ár kiaknázásához elektronikus árlejtéssel megvalósított közbeszerzési

eljárás lefolytatását ajánlják a szakértők, mely azonban az Önkormányzaton belül nem megvalósítható, ahhoz a technikai feltételek nem adóttak. Éppen ezért, a közbeszerzés lebonyolításával speciális szakértelemmel rendelkező céget, a Sourcing Hungary Kft.-t bízta meg. A Sourcing Kft.-nek, kihasználva a piac adta lehetőségeket, évről-évre kedvezőbb árakat sikerült elérnie. Az önkormányzat és intézményei villamos áramfogyasztási szokásait figyelembe véve 2020-2021-ben is ajánlott az önkormányzatnak hasonló, elektronikus árlejtéssel megvalósuló közbeszerzési eljárással élnie.

A csoportos közbeszerzéshez történő csatlakozáshoz egy tagfenntartó nyilatkozat aláírása szükséges, amellyel csatlakozik a gesztor ajánlatkérőhöz. A lebonyolító Sourcing Hungary Kft. megbízásához pedig egy szakértői szerződés aláírása, illetve a fentiekben túl a fogyasztási helyek műszaki adatainak megadása szükséges. A Sourcing Kft.-t a közbeszerzés lebonyolításáért megbízási díj illeti meg, mely a közbeszerzési eljárás végén létrejött kedvezményes árból számított éves fogyasztás, és az adott évben fizetett villamos energia éves díj közötti megtakarítás 25 %-a.

Az önkormányzat mellett az alábbi intézmények és helyszínek áramfogyasztása számítandó a csoporthoz: a jelzőlámpák áramfogyasztása, a Kisújszállási Polgármesteri Hivatal, a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár épületei, valamint a Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft. fogyasztási helyei.

Kérem a tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a villamos energia szolgáltatójának kiválasztásához szükséges közbeszerzési eljárás megindításáról, valamint az ehhez szükséges csatlakozásokról döntenek szíveskedjen.


Kérem, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a mellékelt határozatot elfogadni szíveskedjenek.

Kisújszállás, 2019. február 18.


Kecze István
polgármester

Szekelyné
Készítette : *Szekelyné Zaharán-Lapikás Lilla városfejlesztési ügyintéző*

Ellenőrizte : *Kiss Endre osztályvezető*

Az előterjesztés törvényes : 

Határozati javaslat :

/2019. (II. 28.) számú önkormányzati határozat

Kisújszállás Város Önkormányzata 2019. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Kisújszállás Város Önkormányzatának, mint ajánlatkérőnek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § alapján elkészített, a határozat mellékletét képező 2019. évi összesített közbeszerzési tervét.

Végrehajtásért felelős: Kecze István polgármester, dr. Varga Zsolt jegyző

Határidő: 2019. március 31.

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester
2. Dr. Varga Zsolt jegyző

3. Kisújszállási Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztály

4. Kisújszállási Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály

Határozati javaslat :

/2019. (II. 28.) számú önkormányzati határozat

Kisújszállás Város Önkormányzata és intézményei 2020-2021. évi villamos energia beszerzéséről

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Sourcing Kft.-t az önkormányzat és intézményei 2020. január 1 – 2021. december 31. közötti időszakra történő villamos energia szolgáltatójának kiválasztásához szükséges közbeszerzési eljárás lebonyolításával.

Kisújszállás Város Önkormányzata csatlakozik a gesztor által vezetett csoportos villamos energia közbeszerzéshez, és hozzájárul a közbeszerzés elindításához.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok, szerződések és dokumentumok, majd a közbeszerzés lebonyolítást követően az energia kereskedelmi szerződések aláírására.

Végrehajtásért felelős: Kecze István polgármester

Határidő: 2019. március 31.

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester

2. Dr. Varga Zsolt jegyző

3. Kisújszállási Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztály

4. Kisújszállási Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és -Üzemeltetési Osztály

5. Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft.

6. Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár

7. Sourcing Hungary Kft.

Kisújszállás Város Önkormányzatának
2019. évi közbeszerzési terve

| A közbeszerzés tárgya | A közbeszerzés tervezett mennyisége | A közbeszerzésre irányadó eljárási rend | A tervezett eljárás fajtája | Az eljárás megindításának tervezett időpontja | A szerződés teljesítésének várható időpontja |
|------------------------------|--|--|------------------------------------|--|---|
| Építési beruházás | Bölcsőde fejlesztése | nemzeti | Kbt. 115. § szerinti eljárás | 2019. harmadik negyedév | 2020. negyedik negyedév |
| Építési beruházás | Belterületi utak felújítása pályázat | nemzeti | Kbt. 115. § szerinti eljárás | 2019. harmadik negyedév | 2020. második negyedév |
| Építési beruházás | Dália telepi út felújítása | nemzeti | Kbt. 115. § szerinti eljárás | 2019. első negyedév | 2019. harmadik negyedév |
| Építési beruházás | Ivóvíz ellátás kiépítése Márialakán | nemzeti | Kbt. 115. § szerinti eljárás | 2019. harmadik negyedév | 2020. második negyedév |
| Építési beruházás | Út-híd keret alapján útfelújítási munkák elvégzése | nemzeti | Kbt. 115. § szerinti eljárás | 2019. második negyedév | 2019. negyedik negyedév |
| Építési beruházás | Víziközmű fejlesztés megvalósítása pályázat | nemzeti | Kbt. 115. § szerinti eljárás | 2019. harmadik negyedév | 2020. második negyedév |

SZERZŐDÉS
Villamos energia közbeszerzési eljárás lefolytatása
Sourcing szerződésszám: 2019/

amely létrejött egyrészről

Kisújszállás Város Önkormányzata (székhely: 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1., adószám: 15408710-2-16, képviseli: Kecze István polgármester) mint Megrendelő, a továbbiakban: Megrendelő,

másrészről

a **Sourcing Hungary Szolgáltató Kft.** (székhely: 1138 Budapest, Madarász Viktor utca 47-49. cégjegyzékszám: 01-09-893344, adószám: 14198391-2-41, képviseli: Szabados László cégvezető) mint Vállalkozó, a továbbiakban: Vállalkozó,

együtt Felek között, alábbiak szerint:

I. A szerződés tárgya

Értéknövelt szolgáltatásokkal kiegészített **általános felhasználású (intézményi) és/vagy közvilágítási célú villamos energia beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárás lefolytatása** és a vételezéshez kapcsolódó szakmai feladatok támogatása a II. pontban szereplő tartalom szerint.

II. A tevékenység részletes leírása

1. A verseny piaci energia beszerzéssel kapcsolatos szakmai konzultáció, tanácsadás
Vállalkozó a közbeszerzés indítása előtt tájékoztatás ad Megrendelő részére a villamos energia szabad piac működéséről, piaci trendekről, árfolyamokról, feltétel rendszerekről, alkalmazott ármodellekről, a kötelező szabadpiacra lépés törvényi háttéréről, szabad piaci tenderszervezés lehetőségéről, a beszerzés során alkalmazható módszerekről, eszközökről.
2. Az eljárás lefolytatásához szükséges adatigény meghatározása
Vállalkozó a közbeszerzés előkészítése során meghatározza azon adat és információ igényt, amely elengedhetetlen a sikeres közbeszerzési eljárás lebonyolításához, továbbá a Megrendelő által rendelkezésére bocsátott adatok alapján elkészíti a közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációját.
3. Az ajánlatkérés feltételeinek kidolgozása
Vállalkozó a Megrendelő által rendelkezésére bocsátott adatok és információk alapján javaslatot tesz az ajánlatkérés feltételeire: alkalmassági kritériumok, az ajánlatok elbírálásának szempontja, szerződéses feltételek.
4. A becsült érték meghatározása és az eljárás típusának kiválasztás
Vállalkozó Megrendelő jelenlegi energia szerződése, valamint a piaci tendenciák alapján meghatározza a közbeszerzési eljárás becsült értékét és javaslatot tesz a lefolytatandó eljárás típusára, az alkalmazandó eljárásrendre.
5. Az eljárás ütemtervének kialakítása
A közbeszerzési eljárás határidőinek, illetve a vonatkozó energia piaci sajátosságok figyelembevételével Vállalkozó meghatározza a közbeszerzési eljárás ütemtervét, és gondoskodik az eljárási határidők teljesítéséről.

6. Az ajánlati felhívás, az ajánlati dokumentációk és a szerződés tervezet elkészítése
A Megrendelő által jóváhagyott műszaki dokumentáció alapján Vállalkozó elkészíti a közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges dokumentumokat: eljárást megindító hirdetményt, ajánlati dokumentációt, szerződéstervezetet.
7. A közbeszerzési eljárás teljes körű lefolytatása
Vállalkozó gondoskodik a közbeszerzési eljárásnak a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) rendelkezéseinek megfelelő lefolytatásáról: feladja az eljárást megindító hirdetményt, gondoskodik a dokumentáció rendelkezésre bocsátásáról, az ajánlatok fogadásáról és bontásáról, elvégzi az ajánlatok vizsgálatát, javaslatot tesz az esetleges hiánypótlási felhívásra, kiküldi a hiánypótlási felhívást, fogadja az ajánlattevők hiánypótlását, elkészíti az ajánlatok elbírálásáról szóló összegeztést és az eljárás lezárásakor feladja az eredménytájékoztatót.
8. Részvétel a bírálóbizottság munkájában – opcionális
Vállalkozó Megrendelő igénye esetén részt vesz a bírálóbizottság munkájában, a beérkezett ajánlatok közbeszerzési és szakmai szempontú vizsgálatában, az ajánlatok elbírálásában. Vállalkozó Megrendelő igénye esetén a bírálóbizottságba közbeszerzési, jogi és az eljárás tárgya szerinti műszaki szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag delegálását tudja biztosítani.
9. Elektronikus árlejtés alkalmazása – opcionális
Vállalkozó Megrendelő igénye esetén biztosítja a közbeszerzési eljárás során elektronikus árlejtés alkalmazását, valamint gondoskodik az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Kormányrendeletben foglalt előírások betartásáról.
10. Közreműködés az energiakereskedelmi szerződés megkötése során
Vállalkozó támogatja a szerződéskötési, felmondási és kereskedőváltási folyamatokat. Ennek keretében a korábbi szerződés felmondásához, a kereskedőváltás bejelentéséhez előkészíti a szükséges dokumentumokat, továbbá Megrendelő megkeresésére megvizsgálja és véleményezi a megkötendő energiakereskedelmi szerződést.
11. Vezetőségi riport, eredményértékelés
Az elektronikus árlejtést követően Vállalkozó vezetőségi riport készit, amely statisztikai és grafikai elemekkel kiegészítve tartalmazza a közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatos valamennyi információt: a pályázók számát, ajánlatuk tartalmi elemeit, az ajánlatok száma, adott esetben az elért megtakarítás mértékét.
12. A közbeszerzési eljárás dokumentálása
Vállalkozó gondoskodik a közbeszerzési eljárás cselekményeinek Kbt. szerinti dokumentálásáról. Vállalkozó az eljárás során keletkezett valamennyi dokumentumot az eljárás lezárását követően átadja a Megrendelőnek.
13. A közbeszerzési törvény alapelveinek érvényesítése
Vállalkozó gondoskodik a közbeszerzési eljárás lefolytatása során a törvényi alapelvek érvényesüléséről. Biztosítja a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők részére az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot, továbbá az eljárás során a jóhiszeműség, a tisztesség és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményei szerint jár el.
14. Információs szolgáltatás
Vállalkozó elektronikusán küldött havi (különös esemény bekövetkeztekor azonnali) hírlevélben naprakész tájékoztatót ad Megrendelő részére a piacon bekövetkezett fontosabb gazdasági, jogi és műszaki változásokról, lehetőségekről, a Vállalkozó aktivitásáról.
15. Folyamatos rendelkezése állás, helpdesk
A Vállalkozó által támogatott energiakereskedelmi szerződés időbeli hatálya alatt Vállalkozó telefonon és e-mailen keresztül, munkanapokon 9:00 órától 17:00 óráig

Megrendelő rendelkezésére áll, és tájékoztatást nyújt az energiakereskedelmi szerződés teljesítésével kapcsolatosan felmerült kérdésekben.

16. Eredmény-összegzés, záró riport – opcionális

Amennyiben Megrendelő a III. 3. pontban meghatározott határidőig a szükséges információkat megküldi Vállalkozó számára, úgy Vállalkozó az energiakereskedelmi szerződés lejáratakor a Megrendelő által rendelkezésére bocsátott adatok alapján Megrendelő részére elszámolást, lezáró riportot készít, melyben kimutatja a tender eredményeként ténylegesen realizált megtakarítást.

III. Felek jogai és kötelezettségei

Megrendelő

1. Megrendelő vállalja, hogy Vállalkozó részére a tender lebonyolításához szükséges Vállalkozó által igényelt adatokat és információkat rendelkezésre bocsátja, és a kijelölt határidőket betartja. Megrendelő szavatol azért, hogy a rendelkezésre bocsátott adatok és információk a valóságnak megfelelnek, és azokat jogosult volt a Vállalkozó rendelkezésére bocsátani. Megrendelő kijelenti, hogy a szerződés tárgyában a közbeszerzési eljárás eredményeként az eljárás nyertesével szerződést köt, kivéve azokat az eseteket, amikor a Kbt. alapján Megrendelő elállhat a szerződés megkötésétől.
2. Megrendelő kijelenti, hogy amennyiben a Vállalkozó által a jelen szerződés alapján lefolytatott közbeszerzési eljárás a Kbt. szerint eredményesen zárul, elismeri Vállalkozó teljesítését és jogosultságát a vállalkozói díjra.
3. A Vállalkozó által lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött energiakereskedelmi szerződés lejártát követő 15 napon belül Megrendelő köteles Vállalkozó számára a szerződési időszakra vonatkozó tényleges fogyasztási összesítőt és az azt igazoló számlák másolatát elektronikusan megküldeni a penzugy@sourcing.hu címre. Amennyiben Megrendelő ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a Felek közötti elszámolásra a Vállalkozó által az elektronikus árlejtést követően megküldött eredményértékelő riportban meghatározott adatok az irányadóak.
4. Megrendelő kijelenti, hogy a közbeszerzéssel érintett szerződéses időszakra nincsen érvényes, aláírt villamos energia kereskedelmi szerződése; továbbá a versenyeztetett időszakra előszerződésből, hűségidő vállalásból vagy egyéb, előzetes megállapodásból eredő kötelezettséggel egyik villamos energia kereskedő irányába sem tartozik.
5. Felek kijelentik, amennyiben Vállalkozó által támogatott energiakereskedelmi szerződés hatálya alatt Kereskedő magyarországi kereskedelmi tevékenységét megszünteti, avagy kereskedelmi engedélye visszavonásra kerül, Megrendelő jelen szerződés aláírásával és annak keretében egyidejűleg meghatalmazza Vállalkozót, hogy a szerződéses időszak fennmaradó időtartamára - közös megegyezéssel akár hosszabb időszakra is – újabb közbeszerzési eljárást folytasson le Megrendelő részére Megrendelő ellátás biztosításának érdekében. Jelen szerződés V. pontjában meghatározott vállalkozói díj a szerződéses időszak hátralévő időtartamára – illetőleg adott esetben a közös megegyezéssel meghosszabbított időszak vonatkozásában – az új közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő energiakereskedelmi szerződésben meghatározott fajlagos szerződött ár tükrében, változatlan fajlagos bázis ár paraméter mellett újraszámításra kerül.

Vállalkozó

1. Vállalkozó kizárólagosan a Megrendelő és Kereskedők közötti közvetítői szerepet vállal szerződésalkötési lehetőségeket kínálva. A Vállalkozó hangsúlyozottan kiemeli, hogy nem vállal semminemű felelősséget a Megrendelő és Kereskedők között felmerülő jogvitákért. Azokat Megrendelő és Kereskedők egymás között rendezik.
2. Vállalkozó projektvezetőt jelöl ki, aki a II. pontban részletezett feladatokkal kapcsolatban Megrendelő rendelkezésére áll, és szakmailag támogatja a közbeszerzési eljárás lefolytatását.
3. Vállalkozó kijelenti, hogy a jelen szerződés teljesítéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekkel rendelkezik, illetve azokat – valamint az eljárási cselekményekhez szükséges helyszínt – saját költségére maga biztosítja. A II. pontban foglalt tevékenység(ek) ellátása során jelen szerződés mindkét fél által történő aláírásakor hatályos jogszabályok szerinti, Vállalkozóval munkaviszonyban vagy egyéb szerződéses jogviszonyban álló, előzetes regisztrációval rendelkező felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó működik közre.
4. Vállalkozó a szerződés teljesítése érdekében közvetített szolgáltatást saját költségére vehet igénybe.
5. Vállalkozó a közbeszerzési eljárás előkészítését a Megrendelő által aláírt vállalkozási szerződés kézhezvételét követő munkanapon indítja el. Az eljárás ütemtervét Vállalkozó a jelen szerződés mindkét fél általi aláírását követően bocsátja a Megrendelő rendelkezésére.
6. Az esetleges hirdményellenőrzési díj, valamint a dokumentáció rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos költségek Vállalkozót terhelik. Vállalkozót illeti meg a dokumentáció értékesítéséből befolyt díj.
7. Vállalkozó felelőssége a jelen szerződésben foglalt feladatok teljesítése során legfeljebb a jelen szerződés V. pontjában meghatározott vállalkozói díj mértékéig terjed.
8. Vállalkozó nem vállal felelősséget a Megrendelő által szolgáltatott fogyasztási adatok hiányosságáért, helytelenségéért.
9. Vállalkozó biztosítja az elektronikus árlejtés szervezéséhez szükséges szakmai háttérrel.
10. A Felek adataiban bekövetkezett változás esetén Felek nem követelik meg a szerződés módosítását, az adatváltozás tudomásra juttatásához elegendő a másik félhez intézett egyoldalú, írásbeli nyilatkozat.

IV. A szerződés hatálya és határidői

Felek a jelen szerződést határozott időtartamra kötik. A szerződés az aláírás napjától a Vállalkozó által támogatott energiakereskedelmi szerződés lejáratáig hatályos. Vállalkozó a szerződésben foglalt köztelezetségeit a II. pontban részletezett feladatok maradéktalan elvégzésével teljesíti, a szerződés pénzügyi teljesítése az V. pontban leírtaknak megfelelően történik.

Vállalkozó Megrendelő részére a szerződés hatálya alatt folyamatos szolgáltatást nyújt, ennek alapján Felek tudomásul veszik, hogy jelen szerződés teljesítése folyamatos.

Felek tudomásul veszik, hogy jelen szerződés a Vállalkozó által támogatott energiakereskedelmi szerződés időbeli hatálya alatt rendes felmondással nem szüntethető meg.

V. Vállalkozói díj

1. A II. pontban rögzített tevékenység elvégzéséért Vállalkozót vállalkozói díj illeti meg. A vállalkozói díj mértékét Felek közös megegyezéssel az elért nettó megtakarítás 25,00 %-os mértékében határozzák meg. A szerződés tárgyát képező tevékenység Áfa köteles, az Áfa mértéke a mindenkor érvényes jogszabályokban foglalt mértékű, a szerződéskötéskor 27%.
2. A megtakarítást Felek a közbeszerzési eljárásban szereplő felhasználási helyeken az alábbi képlet alapján határozzák meg magyar forintban:

$$\text{Megtakarítás (Ft)} = (\text{Fajlagos bázis ár (Ft/kWh)} - \text{Fajlagos szerződött ár (Ft/kWh)}) * \text{Mennyiség (kWh)}$$

Fajlagos bázis ár: A felhasználási helyeken a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő energia kereskedelmi szerződés hatálybalépésének időpontjában érvényes egyetemes szolgáltatói ár alapján számított nettó fajlagos ár. (Ft/kWh)

Fajlagos szerződött ár: A közbeszerzés eljárás lefolytatása eredményeként megkötendő szerződéses villamos energia ár/árformula alapján számított nettó fajlagos ár. (Ft/kWh)

Mennyiség: Az energiakereskedelmi szerződés időtartama alatt várható energiafogyasztási mennyiség. (kWh)

A fajlagos bázis ár és a fajlagos szerződött ár vonatkozásában a villamos energia ár/árformula alatt a szabadpiaci villamos energia kereskedelmi szerződésekben alkalmazott konstrukciók értendők.

3. Vállalkozó és Megrendelő a vállalkozói díj pénzügyi rendezésével kapcsolatosan havi teljesítésben állapodik meg.
4. A vállalkozói díj havi összegéről szóló számlát Vállalkozó havi rendszerességgel 30 napos fizetési határidővel állítja ki. A vállalkozói díj első havi számláját Vállalkozó az energiakereskedelmi szerződés hatálybalépésének napján állítja ki, majd azt követően havonként a vállalkozói díj egyenlő mértékű részleteiről. A havi számla összege = Fajlagos megtakarítás (Ft/kWh) * várható fogyasztási mennyiség (kWh)/szerződött hónapok száma * Vállalkozói díj (%).
5. Amennyiben Megrendelő az energiakereskedelmi szerződés lejártakor a jelen szerződés III. 4. pontja szerint Vállalkozó számára a szerződési időszakra vonatkozó tényleges fogyasztási összesítőt és azt igazoló számlák másolatát megküldi, Vállalkozó Megrendelő jelen szerződés megkötésekor megállapított várható fogyasztási mennyisége és a Megrendelő által ténylegesen elfogyasztott energiamennyiség különbsége alapján Megrendelővel a vállalkozói díjat illetően elszámol. Vállalkozó az elszámoló számlát az energiakereskedelmi szerződés lejártát követő hónap végéig állítja ki – kivéve a jelen szerződés V. 7. pontja szerinti esetet.
6. A számla összegét Megrendelő átutalással egyenlíti ki, a Vállalkozó – számlán szereplő számú – bankszámlájára. A számlák fizetési határideje 30 nap. A fizetési határidő be nem tartása esetén Megrendelő köteles késedelmi kamatot fizetni a mindenkor hatályos Polgári Törvénykönyvben meghatározott vonatkozó rendelkezéseknek megfelelően.
7. Amennyiben a vállalkozói díj nem haladja meg a hatszázezer Ft-ot, Vállalkozó jogosult a díjat egy összegben kiszámlázni az energia kereskedelmi szerződés hatályba lépésének napján 30 napos fizetési határidővel.

8. Felek megállapodnak, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás Megrendelő által történő visszavonása, továbbá Megrendelőnek felróható okból bekövetkezett eredménytelen eljárás esetén Vállalkozó ötszázezer Ft összegű vállalkozói díjra jogosult a részteljesítések ellentételezéseként. Ez esetben a vállalkozói díjról szóló számlát Vállalkozó jogosult azonnali hatállyal egy összegben kiállítani.
9. Amennyiben a kereskedőváltásra a Megrendelőnek felróható okból késedelmesen kerül sor (pl. fennálló számlatartozás vagy a korábbi szerződés felmondásának késedelmes Megrendelő általi postázása), vagy a Kbt. 131. § szerinti szerződéskötés vagy a teljesítés a Megrendelőnek felróható okból meghiúsul, Vállalkozó a teljes – a közbeszerzési eljárásban versenyztetett mennyiség alapján számított – vállalkozói díjra jogosult. Vállalkozó ugyancsak a teljes vállalkozói díjra jogosult abban az esetben is, ha az általa kimutatott megtakarítás a Megrendelőnek felróható okból nem realizálódik. Ez esetben a jelen szerződés V. 5. pontja szerinti elszámoló számla Vállalkozó nem köteles kiállítani.

VI. Titoktartás

Felek egyetértenek abban, hogy a jelen szerződésben foglalt megállapodások, valamint a Felek által egymáshoz eljuttatott adatok és dokumentumok a lehető legnagyobb mértékben bizalmasak, és annak is kell maradniuk. Szerződő Felek kijelentik, hogy a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeik teljesítése során tudomásukra jutó valamennyi információt és adatot bizalmasan kezelnek és gondoskodnak arról, hogy alkalmazottaik és esetleges alvállalkozóik is ezen adatokat bizalmasan kezeljék. E rendelkezés nem érinti azon adatok körét, melyek jogszabály – így különösen a Kbt., az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény – alapján nyilvános adatnak tekintendők.

Vállalkozó a közbeszerzési eljárás során az általa készített valamennyi dokumentum tekintetében szerzői jogát fenntartja. Ezen dokumentumokat Megrendelő nem jogosult továbbadni, a jelen szerződés alapján lefolytatott konkrét közbeszerzési eljárástól eltérő célra felhasználni, a felhívás-, dokumentáció- és szerződésmintát harmadik személy részére kiadni. Megrendelő nem jogosult a jelen szerződés tárgyát képező közbeszerzési eljárásban Vállalkozó által rendelkezésre bocsátott dokumentumokat egyéb közbeszerzési eljárásban felhasználni, átdolgozni.

Megrendelő jelen szerződés aláírásával hozzájárul, hogy Vállalkozó az elvégzett tevékenységét referenciaként felhasználja és Megrendelő logóját, illetve címerét a referenciái között feltüntesse.

VII. Irányadó jog, vitás kérdések rendezése

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a hatályos magyar jogszabályok, különösen a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadóak.

Szerződő Felek úgy rendelkeznek, hogy jelen szerződésből fakadó esetleges jogvitáikat egymás között, elsősorban békés úton rendezik. Ennek sikertelensége és eredménytelensége

esetére hatáskörtől függően a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság, illetőleg az Egri Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki.

Jelen szerződés 4 egymással szó szerint megegyező példányban készült, melyet szerződő Felek – elolvasás és közös értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt kellően meghatalmazott képviselőik útján jóváhagyólag írták alá.

| | |
|---|--|
| Kisújszállás 2019. február 19. | Budapest, 2019. |
| | |
| Kecze István Polgármester Kisújszállás Város Önkormányzata Megrendelő képviselőjében | Szabados László Cégvezető Sourcing Hungary Kft. Vállalkozó képviselőjében |

MEGHATALMAZÁS

Alulírott, **Kisújszállás Város Önkormányzata** (székhely: 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1., adószám: 15408710-2-16) nevében meghatalmazom a **Sourcing Hungary Szolgáltató Kft-t** (székhely: 1138 Budapest, Madarász Viktor utca 47-49. cégjegyzékszám: 01-09-893344, adószám: 14198391-2-41.), hogy a szervezet képviselőjében

- a villamos energia közbeszerzési eljárás lebonyolításához szükséges fogyasztási adatok (T-görbe) lekérésében, valamint a profilos felhasználási helyek profilbesorolásának lekérdezésében a területileg illetékes Elosztói Engedélyesnél eljárjon.
- továbbá a hatályos egyetemes szolgáltatási szerződés, illetve annak felmondási határidejének lekérésével kapcsolatosan a területileg illetékes Egyetemes Szolgáltatónál eljárjon.

Jelen meghatalmazás alapján meghatalmazott nem jogosult a meghatalmazó nevében kötelezettségeket vállalni.

Kisújszállás 2019. február 19.

Cégszerű aláírás

A fenti meghatalmazást elfogadom.

.....
Szabados László
Cégvezető
Sourcing Hungary Kft.



Kisújszállás Város Polgármestere

☞ 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. sz.

☎ 06-59-520-240 Fax: 06-59-321-139

email : polgarmester@kisujszallas.hu

honlap: www.kisujszallas.hu

Előterjesztés

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testülete

2019. február 28-i ülésének

7. napirendi pontjához

a Porcsalmi Lajos Sporttelep üzemeltetési, fenntartási feladatainak ellátására

Véleményezi:

Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

Kisújszállás Város Önkormányzata beszerzési eljárást indított a Porcsalmi Lajos Sporttelep karbantartási feladatainak ellátására 2019. március 1. és 2020. február 29. közötti időszak vonatkozásában. Az ajánlati felhívást 2019. január 18-án küldtük meg a következő három ajánlattevőnek:

- Kisújszállási Városgazdálkodási Nonprofit Kft.
- Lukács Kertészet
- Farkas Tamás egyéni vállalkozó

Az ajánlattételi határidő lejártáig Farkas Tamás egyéni vállalkozó tett ajánlatot. A beérkezett ajánlatban havi 380 000 Ft+áfa szolgáltatási díj szerepel.

Az ajánlat a Porcsalmi Lajos Sporttelepen végzendő karbantartási munkák keretében az alábbiakat tartalmazza: két füves pálya gondozása, ápolása; salakos futópálya és atlétikai pálya folyamatos, sportolásra alkalmas állapotának biztosítása; műfüves labdarúgó pálya karbantartása; a városi sporttelep növényzetének és a sporttelep kerítésével határos, közúttal határolt közterület növényzetének gondozása, hó- és síkosságmentesítés (belterületen és közterületen a közúttal határolt részen); az ingatlanokon található, használatban lévő felépítmények karbantartási feladatainak ellátása.

Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a vállalkozó a feladatot ez előző időszakban is 380 000 Ft +áfa díjért végezte.

Kérem a határozati javaslat elfogadásával támogatni a sporttelep működését.

Kisújszállás, 2019. február 15.

Kecze István
polgármester

Készítette : Klujber Katalin városfejlesztési ügyintéző

Ellenőrizte : Kiss Endre osztályvezető

Az előterjesztés törvényes:

Határozati javaslat :

/2019. (II. 28.) számú önkormányzati határozat

a Porcsalmi Lajos Sporttelep üzemeltetési, fenntartási feladatainak ellátásáról

Kisújszállás Város Önkormányzatának képviselő testülete megbízza Farkas Tamás egyéni vállalkozót, hogy a Porcsalmi Lajos Sporttelep karbantartási feladatait havi 380 000 Ft + áfa díjért lássa el, és felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

Végrehajtásért felelős: Kecze István polgármester

Határidő: 2019. február 28.

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester
2. Pénzügyi Osztály
3. Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály
4. Farkas Tamás egyéni vállalkozó



Kisújszállás Város Önkormányzatának Alpolgármestere

☎ 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. sz.

☎ 06-59-520-242 Fax: 06-59-321-139

email : kovacs.tibor@kisujszallas.hu

honlap: www.kisujszallas.hu

Előterjesztés

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testülete

2019. február 28-i ülésének

8. napirendi pontjához

Kisújszállás Város reziliencia vizsgálatáról szóló tanulmány felülvizsgálatára

Véleményezi:

Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság

Ügyrendi és Jogi Bizottság

Humán Erőforrás Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő-testület 286/2016. (XI. 29.) számú önkormányzati határozatával döntött arról, hogy meg kell kezdeni a város reziliencia vizsgálatának elkészítését. A vizsgálat első változatát a testület 43/2018. (II. 27.) számú önkormányzati határozatával hagyta jóvá, és felkért, hogy a képviselő-testületi ülésen elhangzott, valamint a később beérkező javaslatok, észrevételek figyelembevételével a tanulmány további kiegészítéséről gondoskodjak.

Amint azt már megszokhatták a Testület tagjai, a városunkat érintő valamennyi kérdést megfelelő szakmai megalapozottsággal, tudományos igényességgel igyekszik az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal megközelíteni.

A jó gyakorlat folytatása körében ismét javaslatot teszek városunk reziliencia-vizsgálatának folytatására, mely elősegítheti az önkormányzat későbbiekben megalkotásra vagy felülvizsgálatra váró koncepcióinak, terveinek megalapozását.

A vizsgálat lényegében a város, illetve annak lakossága szempontjából kiterjed a létező és várható negatív hatásokra, valamint az azokra adható válaszokra.

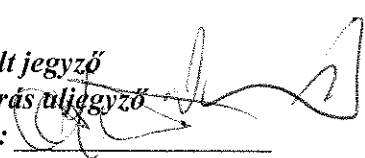
Javaslom a tisztelt képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés mellékletét képező tanulmányt megvitatni, ahhoz, illetve annak fejlesztéséhez javaslatokat tenni szíveskedjenek annak érdekében, hogy egy folyamatosan fejleszthető tanulmány, illetve munkaanyag álljon rendelkezésünkre.

Kisújszállás, 2019. február 18.


Dr. Kovács Tibor
alpolgármester

Készítette : Dr. Varga Zsolt jegyző

Ellenőrizte : Dr. Szél András aljegyző

Az előterjesztés törvényes : 

Határozati javaslat :

/2019. (II. 28.) számú önkormányzati határozat

Kisújszállás Város reziliencia-vizsgálatának folytatásáról

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte az előkészített reziliencia vizsgálattal kapcsolatos tanulmányt és ismételten felkéri Dr. Kovács Tibor alpolgármestert, hogy a képviselő-testületi ülésen elhangzott, valamint a később beérkező javaslatok, észrevételek figyelembevételével a tanulmány további kiegészítéséről gondoskodjon.

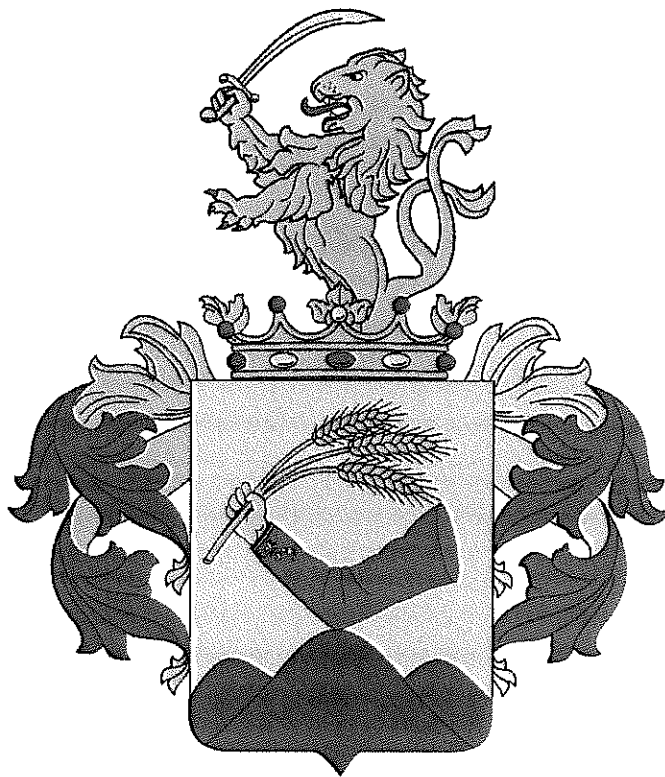
Végrehajtásért felelős: Dr. Kovács Tibor alpolgármester

Határidő: 2019. február 28-tól folyamatosan

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester
2. Dr. Kovács Tibor alpolgármester
3. Dr. Varga Zsolt jegyző

Kisújszállás Város reziliencia-stratégiája



Munka- és vitaanyag 2.0

Kisújszállás, 2019

Kitekintés – nemzetközi, európai és hazai városfejlődési trendek a tudomány szemszögéből

1984 nem csak a világirodalomban szimbólum: a Föld urbanizációs (és ennek kapcsán közvetve térségi) folyamatai változásának érzékelésében és értékelésében is fordulópontot jelentett ez az év – a Rotterdamban összegyűlt városfejlesztő szakembereknek ugyanis az addigi, a XX. század második felétől a leginkább a fejlődő világra jellemző robbanásszerű *városnövekedés* mellett immár egy *ellentétes irányú urbanisztikai folyamatot* is regisztrálniuk kellett. Ez pedig nem más, mint a centrumtárségek (Európa fejlett térségei, az USA egyes városrégiói) bizonyos városainak *demográfiai zsugorodása (shrinkage, Schrumpfung)*, vagyis a *népességszám csökkenése*, annak összetett társadalmi, gazdasági, infrastrukturális, környezeti és térségi következményeivel együtt.

Alig egy fél évtizeddel később, az 1989/1990-es kelet-közép-európai rendszerváltások térben még tovább terjesztették ezt a folyamatot, azaz az európai félperiféria jelentős része is „csatlakozott” a demográfiai zsugorodás által érintett térségekhez (1. táblázat), tovább halmozva az amúgy is súlyos társadalmi-gazdasági következményekkel járó itteni transzformációs folyamatokat.

1. táblázat: Néhány kelet-európai ország népességszámának változása (fő) a rendszerváltás óta

| | 1989-1993 | 1994-1998 | 1999-2002 | 2003-2006 | 2007-2009 | 2010-2015 |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Bulgária | 8 669 269 | 8 384 715 | 7 928 901 | 7 718 750 | 7 606 551 | 7 202 198 |
| Észtország | 1 567 749 | 1 425 192 | 1 366 959 | 1 351 069 | 1 363 310 | 1 313 271 |
| Lettország | 2 667 870 | 2 501 660 | 2 364 254 | 2 319 203 | 2 270 894 | 1 986 096 |
| Litvánia | 3 701 968 | 3 615 212 | 3 486 998 | 3 426 678 | 3 366 357 | 2 921 262 |
| Lengyelország | 38 183 160 | 38 609 399 | 38 242 197 | 38 173 835 | 38 135 876 | 38 005 614 |
| Magyarország | 10 373 153 | 10 321 229 | 10 198 315 | 10 097 549 | 10 045 401 | 9 849 000 |
| Románia | 23 192 274 | 22 656 145 | 22 430 457 | 21 658 528 | 21 498 616 | 21 431 298 |

Forrás: EUROSTAT 2015 alapján saját szerkesztés

A fejlett világban *békeidőben* sem az elméleti kutatók, sem a gyakorlati terület- és településfejlesztő szakemberek, sem a politikusok addig még nem találkoztak ezzel a jelenséggel, onnantól kezdve azonban (elvileg) rákényszerültek egy markáns gondolati váltásra: azaz az urbanizációt, ezzel párhuzamosan az érintett térségek (bennük a városok mint központi helyek) fejlesztését/fejlődését immár egy új paradigma mentén kellett – volna – szemlélni, tervezni és irányítani. Ennek kapcsán elvileg be kellett látniuk: át kellene térni az „irányított növekedés” hajszolásáról az „ellenőrzött átépítés” folyamatára, de ez a valóságban még a fejlett Nyugaton is nehezen ment/megy, különösen a kizárólag a „növekedés” fétisében hívó politikumnak – a félperiférikus Kelet pedig ebben a kérdésben is a szokásos töredezettséget és megkésettiséget mutatja.

A városzsugorodás problematikája, jellemzői, okai és következményei

Európában az ipar utáni társadalmak egyik alapvető problémájaként jelentkezik a *demográfiai válság*ként definiált folyamat: csökken a gyermekvállalási kedv, a népesség elöregedik, a társadalom fogy. Mindehhez társul még, hogy bizonyos régiók és városaik – természetesen nem kizárólag, de részben legalábbis a dezindusztrializáció, sőt, de-ökonómizáció (Hannemann 2003) következményeként – gyengülő gazdasági teljesítőképességgel, csökkenő vonzerővel és szűkülő társadalmi-gazdasági lehetőségekkel rendelkeznek, azaz összességében regisztrálható a „*csökkenő népesség – csökkenő képesség (?)*” városfejlődési modellje.

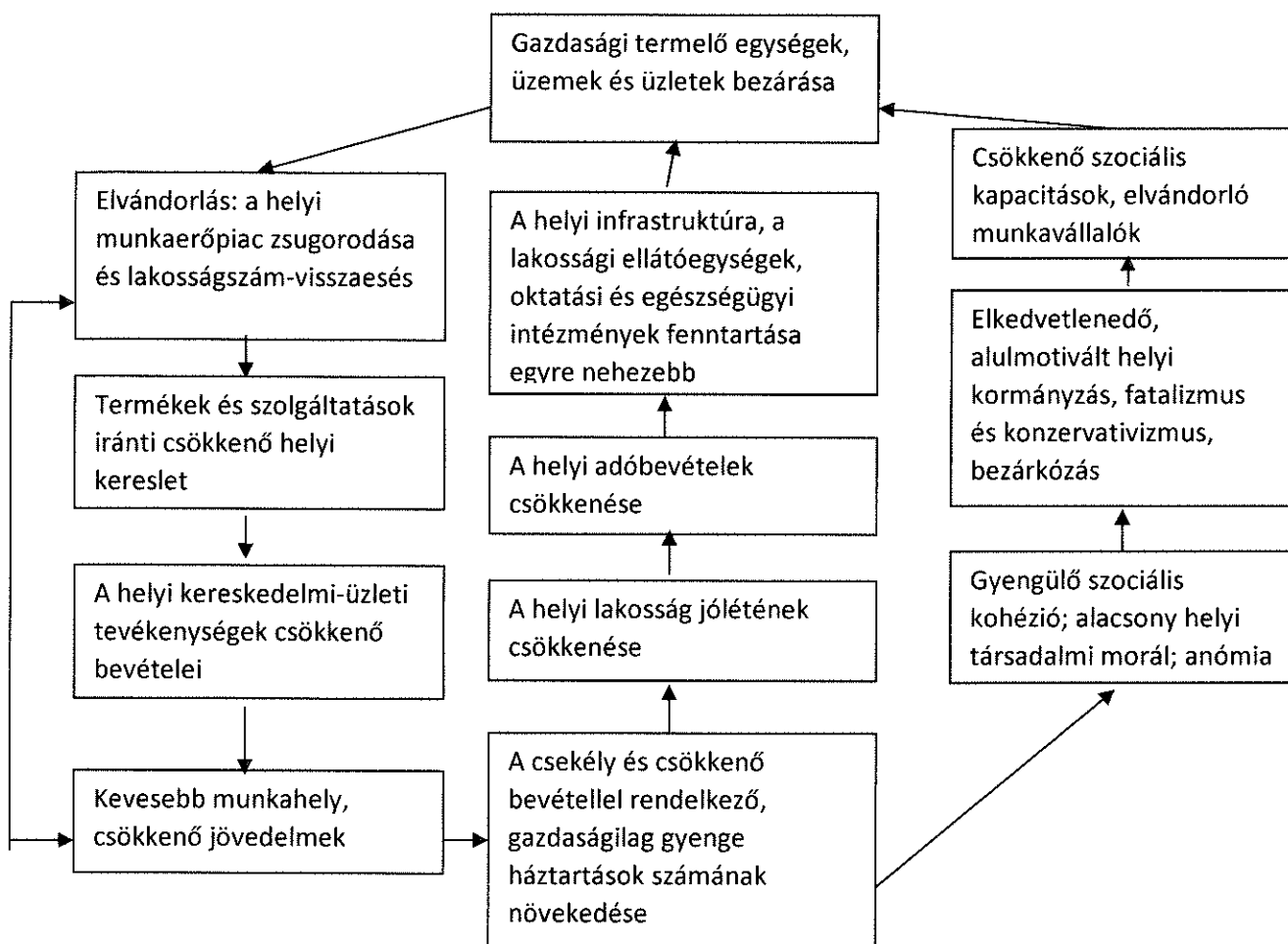
Ezen folyamatok (többek között és veszélyes tovagyrúzó hatásokkal) a helyi társadalom átfogó gyengüléséhez vezet(het)nek, tovább növelve a régiós és ezen belül a települési társadalmi-gazdasági-kulturális és környezeti problémákat, egy *valószínűleg* lefelé tartó városi-térségi visszafejlődési spirált generálva.

Fentieket konkretizálva a városzsugorodás oksági láncolata részletezve az alábbi:

- a helyi gazdaság strukturális gyengeségei, hiányzó munka- és képzési helyek;
- a fiatal kvalifikált munkaerő elköltözése (távvándorlás);
- magas(abb) jövedelműek el-/kiköltözése (közeli elvándorlás/szuburbanizáció);
- a városi lakásállomány tartós üresedése, leértékelődése;
- hiányzó bérleti bevételek (lakástulajdonosok);
- infrastrukturális létesítmények tartósan alacsony kihasználtsága (pl. iskola, óvoda);
- növekvő szegénység;
- elöregedés;
- csökkenő vásárlóerő (kereskedelem, vállalkozások);
- csökkenő adóbevételek;
- növekvő szociális kiadások (pl. segélyek);
- negatív városimázs;
- alacsony vagy hiányzó befektetési hajlandóság;
- vállalkozói attitűd alacsony volta vagy hiánya;
- a gazdaság strukturális gyengeségeinek további erősödése (Hannemann 2003, Beer 2001 alapján).

A lentebbiekben egy összefoglaló „zsugorodási modell” látható az összes érintett városkategóriára és vidéki térségre, amely az alábbiakból áll – azaz a zsugorodó városokat (és ennek következtében a nekik otthont adó vidéki térségeket) fenyegető társadalmi-gazdasági *leértékelődési spirál* általában a következő (1. ábra).

1. ábra: A város- és térség(vissza)fejlődés kumulatív oksági láncolata



Forrás: Mayer – Knox 2009, 209

A zsugorodás problémakörére adott reakciók a centrumban és a félperiférián

Az eltelt évtizedekben – örömdetes tény – a problémára reagálva a centrumtérsegekben (USA, Nyugat-Európa) és újabban a közepesen fejlett térségekben (pl. hazánk) egyre gyarapodott a téma kutatóinak, tudományos szakirodalmának, valamint gyakorlati kezelési kísérleteinek a száma. Ugyanakkor a megkésett félperiférián még ma sem kap a súlyának megfelelő gyakorlati figyelmet a téma (és így adekvát kezelési módja sem), holott már a tudomány, a politika, a média és a társadalom is határozottan érzékeli a demográfiai zsugorodás és annak a városfejlődésre gyakorolt következményeinek komplex problémakörét.

Erőteljes különbségként érzékelhető, hogy Nyugaton már a 2000-es évek eleje óta egyre szélesebb és alaposabb tudományos szakirodalma, illetve gyakorlati kezelési-végrehajtási tapasztalatai vannak a jelenségnek (különösen Németországban), míg hazánkban a kifejezetten a demográfiai zsugorodás szemszögéből történő térségi-települési elemzéseknek (pl. Kovács 2009, 2014, 2016, Pirisi – Máté 2014) és gyakorlati fejlesztési tevékenységeknek még csak a kezdetei léteznek.

Az érzékelés utáni elfogadás, majd a kezelési módok kidolgozásának nehézsége meglátásunk szerint a következő okok miatt lehet: a kizárólagosan a „növekedés” bűvkörében élő társadalmak ezt a zsugorodást egyelőre mentálisan nagyon nehezen fogadják el és dolgozzák fel, nem képesek a gondolati irányváltásra, azaz áttérni a növekedés hajszolásáról a „tervszerű visszafejlesztésre”, a „rendezett visszavonulásra”, hiszen ezeket – egyelőre – csak mint veszteséget és vereséget képesek interpretálni.

A *megoldási kísérletek* a fentiek alapján ugyanakkor valószínűleg nagyon összetettek, és **nem alkotható meg egy nagy, mindenkire és mindenhol egyaránt „üdvözítő” fejlesztési séma, modell**, de talán az alábbi pontok a zsugorodással küzdő városok fejlesztésében (és így idővel a közvetlen térségekre kihatóan) gyakorlatilag mindenhol megfontolandóak lehetnek, a konkrét lépésektől az általános stratégiai teendőig (tudván és elfogadván azt, hogy immár a *zsugorodás az új város- és térségfejlődési út!*):

Az *üres épületállomány* kapcsán az alábbi városátépítési stratégiák léphetnek életbe:

- tervezett épület-visszabontások;
- belvárosi zöldterületek, zöldfolyosók, zöldtüdők létrehozása;
- komplex „renaturáció” (nem csak vízügyi értelemben – Internet 1), a természet „újjaélesztése” a városban;
- a megmaradó régi épületállomány és a lebontásokkal létrejövő új terek továbbhasznosítása funkcióváltással, és ezzel egyidejűleg új célcsoportoknak megfelelő átalakítással, pl.
 - o belvárosi újjépítésű épületek létrehozása új célcsoportoknak (pl. fiatal családok részére),
 - o újrahhasznosítás funkcióváltással (pl. régi ipari területek/épületek lakássá, műtermekké, turisztikai szálláshelyekké alakítása, stb.);

A konkrét fizikai beavatkozások mellett alapvető fontosságú a „városok újragondolása” (hiszen a város nem csak épületek felnagyított halmaza, hanem lelke van!), azaz a *városfejlesztés és –tervezés kihívásai immáron új gondolati megközelítést* igényelnek, az alábbiak szerint:

- elhatározás, bátorság kell a városok közötti különbségek/differenciák definiálásához, a települési egyediségek, sajátosságok megtalálásához, megfogalmazásához, kommunikálásához és eladásához;
- sürgető fontosságú a város újragondolása kulturális, szociális és gazdasági értelemben, illetve tér és hasznosítás viszonylatában, azaz megkerülhetetlen a városfejlesztés/tervezés paradigmaváltása (az „irányított növekedésről” a „rendezett visszavonulásra”);
- szükséges a városi terek újraértelmezése (filozófiai és fizikai értelemben egyaránt);
- elengedhetetlen a városi kreativitás (újragondolás, a rutinnal való szakítás, kooperáció, kommunikáció, marketing) erősítése, ösztönzése;
- a zsugorodást mint szabad fizikai és gondolati tereket kell értelmezni és alkalmazni;
- a zsugorodó településeket a helyi társadalom és kultúra újragondolása kapcsán meg kell kísérlni a jövőbeli gazdasági fejlődés sajátos és különleges laboratóriumaiként definiálni.

A fentiek alapvetően szükséges és fontos feltételei a zsugorodó városok és térségeik probléma-kezelésének, ahol kiemelt figyelmet kell szentelni az *endogén erőforrásoknak*, a

lokális társadalmakban rejlő belső fejlesztési potenciáloknak. Markánsan megmutatkozik ez a kívánalom Magyarország esetében is, ahová 2004, de különösen 2007 óta óriási EU-s támogatások áramlanak különböző térségi és települési fejlesztésekre (abszolút értékben hazánk nettó pozíciója a 2014–2020-as időszakban kb. 25 milliárd euró. A fejlettségi szint (GNI) arányában ez +3,6%-os nettó pozíciót jelent, amellyel Bulgáriát követve szintén másodikak vagyunk a rangsorban – Hetényi 2013), igazi áttörés azonban *mindezek ellenére sem* regisztrálható sem társadalmi, sem gazdasági téren (a fenntarthatóságról, a környezetvédelemről pedig már szót sem merünk ejteni).

Hogy miért ez a kételkedés? Hazai elméleti kutatási és gyakorlati terület- és településfejlesztési tapasztalatok alapján ugyanis ki lehet jelenteni, hogy a legalapvetőbb fejlesztési bázis, kiindulópont, azaz a fentebb hangsúlyozott *emberi erőforrások fejlesztése* alapvetően mindig csak másodlagos szempont hazánkban. Értelemszerűen vannak kezdeményezések, projektek a humán erőforrás-fejlesztésre és annak kutatására; ezek a kezdeményezések azonban még jócskán elmaradnak a kívánatos szinttől, holott fontosságuk talán nem kívánna különösebb magyarázatot. Meglátásunk szerint tehát egyre inkább *a belső, helyi-térségi erőforrások mozgósítására lenne szükség* a térség- és településfejlesztésben – különösen annak tudatában, hogy az EU fentebb jelzett bőkezű támogatásai 2021-től valószínűleg jelentősen átalakulnak (csökkennek), s onnantól **az endogén (értve ezalatt humán és anyagi) erőforrásokon alapuló fejlesztéseknek kellene előtérbe lépniük.**

Ezen kérdések kapcsán felvetődik a különböző térségek és településeik társadalmi innovációkra való igénye (vagy az igény hiánya) és azok megvalósítási képessége. A kimondottan vidéki térségekben jellemző társadalmi innovációkat a vidék következő sajátosságaiból vezethetjük le (G. Fekete 2014):

- alacsony koncentráció (népességben, vállalkozásokban, épületekben): a méretgazdaságossági elvek szigorú alkalmazása esetén az alacsony koncentráció a szolgáltatások hiányos kiépültségéhez vezetett;
- a természethez való közelség, ami egyben erőforrásként hasznosítható érték és súlyos felelősség is;
- a centrumoktól való távolság, ami információs elzártságot, magára hagyatottságot, a magasabb szintű szolgáltatások nehezebb elérhetőségét jelenti;
- lassabb kulturális változások, melyek kedveznek a kulturális értékek megőrzésének, de egyben az innovációk terjedését is lassítják (G. Fekete 2011, 77).

Mindezek alapján összeállíthatók a vidéki térségek sajátosságai, az adott helyeken és településeiken megvalósítandó célok, illetve az ezek kapcsán elvégzendő speciális feladatok, az alábbiak szerint (2. táblázat):

2. táblázat: A társadalmi innováció potenciális területei vidéki térségekben

| Vidéki sajátosság | Társadalmi cél | Speciális feladatok |
|---|---|---|
| <i>alacsony koncentráció</i> | depriváció csökkentése / felzárkózás elősegítése emberierőforrás-fejlesztési projektekkel | alternatív (kisléptékű) szolgáltatási módok bevezetése: oktatás, művelődés, egészségügy, szociális gondoskodás, kommunális szolgáltatások |
| | területi és társadalmi integráció | együttműködések és integrációk szervezése, belső hálózatok építése, közlekedés javítása, zöldítése |
| <i>természetközelség</i> | egészséges lakókörnyezet biztosítása a jelen és jövő generációinak | környezeti fenntarthatóság erősítése: természetvédelem, tájfenntartás, erdősítés, alternatív energiaforrások használata, hulladékkezelés és -megelőzés, lakások felújítása, település-karbantartás, szemléletformálás! |
| | megélhetés biztosítása, önrendelkezés erősítése, fiatalok letelepedése/letelepítése | helyi (természeti és kulturális) erőforrások hasznosítása: tájjellegű élelmiszertermelés, rekreációs lehetőségek bővítése, lakóingatlanok kiejánlása, tudásközvetítés! |
| <i>lassabb kulturális változások</i> | tudástársadalomhoz való kapcsolódás elősegítése | tudáskészlet bővítése: helyi tudás, szaktudás, digitális írástudás fejlesztése (képzések) |
| | identitás megőrzése, erőforrás-bővítés | kulturális örökség őrzése, hagyományápolás: gyűjtés, bemutatás és ezen örökség „fair” piacosítása |
| | közvetlen részvétel elérése, kapacitásbővítés | jó kormányzás: közösségek erősítése |
| <i>centrumoktól való (fizikai és szellemi) távolság</i> | területi hátrányok mérséklése | város-vidék kapcsolatok erősítése: ingázás segítése, piacok elérése és szervezése, (fizikai, információs, társadalmi) hálózatok építése, jelenlét és reprezentáció a városi, térségi véleményformálásban és döntéshozásban. |

Forrás: G. Fekete 2014, 77

A magyarországi városfejlesztés lehetőségei, korlátai és jövőbeli kilátásai

A statisztikai mutatókkal jól mérhető, ám a kvalitatív oldalt meglehetősen homályban hagyó demográfiai adatokon túl, sajnos jellegzetesen magyar társadalmi sajátosságok is ellenében hatnak egy nyugat-európai típusú, alulról is jövő, iteratív, eredményes, akár a zsugorodást is kezelő városfejlesztésnek; ezen problémák az alábbiak:

- a nagyjából még mindig hagyományos várostervezési/-fejlesztési módszerek alkalmazása (mely ugyanakkor jórészt az országos, *nem* pedig a helyi szabályozási kötöttségek miatt nem lehet elég innovatív);
- az egyes meghatározó helyi városfejlesztési szereplők érdekellentétei (politikai és gazdasági téren, minden szinten);
- a városfejlesztésben potenciálisan érdekelt aktorok egymással szembeni bizalmatlansága;
- a vállalkozói lassúság, az újításra való képtelenség, az akarat hiánya, amihez egyfajta retrográd értetlenség is társul;
- a helyi lakosság jelentős részének értetlensége, illetve tanult tehetetlensége;
- fejlődő, de még nem elégséges város- és turizmusmarketing-tevékenység;
- mintegy összességként *a helyi minőségi humánerőforrások nem megfelelő mivolta.*

Ezen összetett társadalmi-demográfiai problémák következményeként részben már ma is regisztrálható, illetve a jövőben – a mai tendenciák folytatódása esetén – fokozódhat a helyi városzsugorodás problémája, azaz

- egyre drágul az infrastruktúra, az épített környezet fenntartása, az előregedő helyi társadalom eltartása („csökkenő népesség – csökkenő képesség” (?)), illetve
- egy torz, demográfiailag, morálisan (társadalmi anómia) és gazdaságilag hanyatló (elszegényedő, anyagilag kiszolgáltatott, a szegénységet bővítetten újratermelő), önmagát fenntartani képtelen helyi társadalom kialakulásának,
- a komplex városi társadalmi-gazdasági-környezeti hanyatlásnak,
- összességében a város kiüresedésének a veszélye fenyeget.

A városfejlesztés sikerének három pillére: az értő városvezetés, az aktív lakosság és a kívülről (is) érkező tudás (Z. Karvalics 2016)

Minden településnek szüksége lenne egy konszenzuális, néhány alapvető kitörési irányt és prioritást tartalmazó jövőképre, amelyet nagyjából mindenki támogatni tud, és a fejlesztési forrásoknak ezt a jövőképet kellene szolgálniuk.

Létezik olyan forgatókönyv is, amelyet nem a pénzhívási szándék, hanem bizonyos problémák megoldása és a kedvezőnek vélt változások iránti eltökéltség, akarat és igény ír. Ha van forgatókönyv, és ahhoz lehet pályázati pénzt rendelni, az jó. Ha nem, változás akkor is elérhető. A kérdés az, hogy ki ért a forgatókönyvíráshoz. **A települést és annak kitörési pontokat hordozó értékeit senki nem ismeri jobban, mint azok, akik benne élnek.** A város vezetőinek és tisztviselőinek eközben több szakmai információ szalad össze a kezükben, mint másoknak, ez alapján mérlegelhetik, állíthatják össze a fejlesztési elképzeléseket.

E két erőforrás kiegyenlítése (az adatok nyilvánossá tétele, megosztása és a részvétel, a *participáció kultúrája*) sokat tehet a *belső képességek láthatóságáért.* Ám az életre keltéshez, a vízióba építéshez elengedhetetlen a kívülről érkező, a megragadható esélyekre vonatkozó tudás is: milyen törvényszerűségek szabályozzák az adott várostípus fejlődését, milyen átfogó

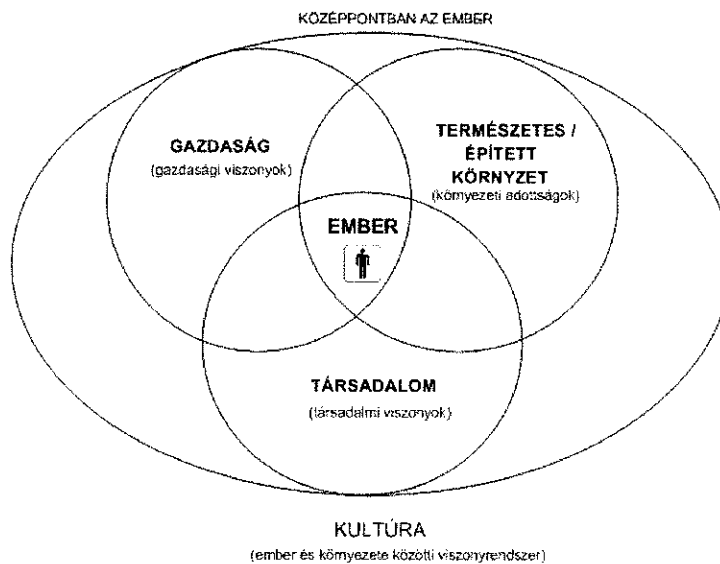
globális, regionális várostérségi mozgásokon belül milyen típusú kitörési pontok milyen stratégiai területet jelölnek ki; ezzel hogyan lehet az adott várost összepárosítani, milyen, másutt bevált „legjobb gyakorlatok” felhasználásával?

A jó városvezetők ezt a szaktudást képesek csatornázni, bevonni a jövőtervezésbe. A kívülről importált tudás persze veszélyes lehet akkor, ha megpróbál általános modelleket egy városra erőltetni. De mint a trágya, végtelenül termékeny is tehet, ha eredeti módon képes összekapcsolódni a város megmaradt esélypontjaira, lehetőségeire, erőforrásaira vonatkozó tudással (Z. Karvalics 2016).

A városfejlesztés: a minőségi, élhető, fenntartható és biztonságos környezet megteremtése a kultúrára alapozva

A település fejlesztése során – mivel a település több, mint az épületek összessége, hiszen „lelke van” – mindenkor alapvető cél egy minőségi, biztonságos és fenntartható élettér megteremtése a városokban. Ez egy komplex és bonyolult, folyamatosan változó rendszer, melynek középpontjában az ember áll (2. ábra).

2. ábra: A települési környezet komplexitása
TELEPÜLÉSI KÖRNYEZET



Kulturális értékek: Az embenség által létrehozott anyagi és szellemi értékek, a helyi identitás, és nemzeti önazonosság hordozói.

Forrás: Internet 4

Az egyes elemeket megvizsgálva a következőket állapíthatjuk meg.

A **környezetre** a folyamatos – többnyire sajnos negatív – változás jellemző (egyre nagyobb mértékben az emberi tevékenységek miatt!), ezekhez a változásokhoz az embernek alkalmazkodnia kell. Ezek alapján a fejlődés, melyet a környezeti változásokhoz való alkalmazkodásként definiálhatunk, elkerülhetetlen.

A **kultúra** az ember és környezete között fennálló viszonyrendszer. A kultúra (általánosságban véve) határozza meg az egyes emberek, közösségek és társadalmak viszonyát más egyénekhez, társadalmakhoz, illetve mindezek kapcsolatát természetes környezetükhöz. Egy-egy kultúra az adott csoport viszonyrendszerét definiálja, a közösség értékein, gondolkodásán, meggyőződésén alapul, melyek egyben meghatározzák a közösség értékrendjét és

viselkedését is. Önmagában a kultúra fogalma nem definiálja annak jóságát, helyességét. Az ember és környezete közötti helyes viszonyrendszert szerves kultúrának nevezzük, mely a természeti és társadalmi környezet folytonos egymásra hatásaként, úgynevezett alkalmazkodott kultúraként jött létre anélkül, hogy veszélybe sodorta volna az alkalmazkodás szereplőit, a természetet és a társadalmat.

Az **építészeti kultúra** az ember és az épített környezet; az épített környezet elemei; a természeti és épített környezet közötti viszonyt rögzíti. A tárgyiasult kultúrán belül az épített környezet kulturális örökség részét képező értékei a történelem során kiszűrt és fennmaradt tárgyi értékekhez tartoznak, a helyi kulturális identitás hordozói (Internet 4).

A kultúra mint a XXI. századi városfejlesztés eszköze

Mint fentebb is láthattuk, a posztmodern korszak már más erőforrások meglétét és alkalmazását követeli meg, mint az előző, fordí típusú időszak gazdasága – egy-egy térség, település fejlődésénél, fejlesztésénél a „kemény” tényezők (nyersanyag, ipar, stb.) helyett/mellett egyre inkább előtérbe kerülnek a „puha” (az emberi erőforrásokra, azok tudásbázisára, kreativitására alapuló) telepítő-tényezők is (olyan világban élünk, ahol a városban – is – egyre több szimbólumot termelünk és adunk el, optimális esetben a helyi, speciális kultúrára, tudásra és kreativitásra alapozva).

A városfejlesztés/fejlődés szempontjából központi kérdés és tény már ma is, és méginkább az lesz a jövőben, hogy *a kulturális gazdaság a (poszt)modern városi gazdaság egyik legdinamikusabban erősödő, jellegzetes eleme* (Süli-Zakar et al. 2006). Fel kell végre ismerni, hogy „a kultúra nagy üzlet. Egyik vezető szektora a posztfordista gazdasági forradalomnak és alapja számtalan város-megújulási programnak” (Scott, A., idézi Süli-Zakar et al. 2006).

A kultúra megnövekedett és egyre erősödő szerepe a városok gazdaságában azért is látványos folyamat, mert egyszerre két síkon jelentkezik:

1. egyrészt egy *mennyiségileg*, hagyományos gazdasági mutatókkal mérhető folyamatról van szó (munkahelyek száma, adóbevételek növekedése, vendégéjszakák számának változása, stb.),
2. másrészt beszélünk egy *számszerűen nem mérhető* jelenségről, amely a kultúra szimbolikus, mítosz-, imázs- és egyéb teremtő erejéből születik, így generálva egy markáns járulékos vonzerőt a település számára (Süli-Zakar et al. 2006).

A városi kultúra tervszerű, átgondolt előállítása és eredményes piacosítása egy meghatározó alap lehet az adott – sok esetben zsugorodó – település élhetősége, fenntarthatósága/rezilienciája, jövőjének biztosítása szempontjából, hiszen a kulturális gazdaság több részből áll, így komplexen kiaknázható:

- *hagyományos kulturális szolgáltatások* (oktatás, közművelődés, művészeti szolgáltatások, turizmus). Ezen szolgáltatások jelentősége a fejlett országokban folyamatosan növekszik, hiszen sok embert foglalkoztatnak, tőkebefektetéseket vonzhatnak, városrehabilitációs akciók indítói és haszonélvezői lehetnek, s hozzájárulhatnak egy pozitív városimázs kialakításához és fenntartásához egyaránt;
- *kulturális termékipar*. Ez az ipar olyan termékeket állít elő, amelyeknek szimbolikus, kulturális értéke nagyobb, mint hasznosságuk (Süli-Zakar et al. 2006).

A városi kulturális gazdasági tevékenységek erősítése mellett szól, hogy jelentős a kis- és középvállalkozások szerepe, és kimagasló a hagyományok jelentősége is (Süli-Zakar et al. 2006). Az uniformizált, globalizált konzumkultúra ellenáramlataként kitermelődött már az a fogyasztói réteg is, amely egyre inkább az egyediséget, a jellegzetest, a különlegeset keresi – és azt meg is fizeti. A hagyományosat a modernnel ötvöző, kiváló minőségű, egyedi termékeket előállító, korszerű piacszervezésű kézműipar így sikerrel beépülhet a (globális) kulturális gazdaságba. A helyi hagyományos termékek felélesztése, modernizálása, s egy nagyobb közönség számára fogyaszthatóvá tétele nemzeti és nemzetközi szinten is sikerrel kecsegtethet. A lokális tradíciók, ünnepek, néprajzi látványosságok a turizmus élénkítését jelenthetik, s újjáéledhetnek az ipari tömegtermelés korában lecsúszott kézműipari tevékenységek is (Süli-Zakar et al. 2006).

Mindezek miatt érdemes megjegyezni, hogy a városi kulturális gazdaság különösen érzékeny a helyi társadalom milyenségére, azaz a lokális humánerőforrás-bázis minőségére.

A kulturális gazdaság fejlesztésének fontos sarokpontja még a helyi közösség képviselőjének, az *önkormányzatnak* e területen folytatott aktív politikája, amely pl. a kulturális kiadások emelése, a városi kulturális intézmények átszervezése, hatékonyságának növelése, a rendezvények számának és színvonalának emelése, s az épített örökség funkcióbővítő revitalizációja terén jelentkezhethet (Süli-Zakar et al. 2006), így járulva hozzá a város életminőségének javulásához. A kulturális gazdaság szimbolikus, imázsteremtő és –erősítő jellege miatt olyan vonzerőt képes generálni, hogy az a város társadalmára és gazdaságára, összességében a városi élet egészére kihatást gyakorol.

Reziliencia: egy divatos fogalom megjelenése a településfejlesztésben

Olyan korban élünk a Földön, amikor gyökeres társadalmi, politikai, gazdasági, természeti-környezeti átalakulások zajlanak. Komoly a veszély, hogy az emberiség nem fogja tudni irányítani ezeket a változásokat, sőt, amennyire nem készül ezekre a változásokra, sajnos az is megeshet, hogy még csak lépést sem tud tartani velük. De hogyan lehet felkészülni valamiféle „váratlan” változásokra? És hogyan lehet egy egész társadalmat felkészíteni ilyesmire? Vajon a természet kínál valamiféle receptet erre? (Czúcz 2010)

A következő évtizedek tehát a „nagy változások kora” lesz az emberiség számára. Elkerülhetetlenül megváltozik az a külső környezet, melyhez társadalmunk mindennapi tevékenységével alkalmazkodott. Mi kell ahhoz, hogy egy komplex rendszer viszonylag stabil tudjon maradni jelentős külső változások közepette is?

Minden érának, korszaknak és szakterületnek megvannak a maga divatos fogalmai, s ez alól nem kivétel a tudomány sem: mindig felbukkannak új, vagy újra előtérbe kerülnek rég elfeledett kifejezések, esetleg addig csak más tudományterületen alkalmazott fogalmak hatolnak be s nyernek polgárjogot olyan területeken, ahol addig az adott fogalom használata ismeretlen volt. Ilyen kifejezés a társadalomtudományokban is létjogosultságra szert tett „*reziliencia*” fogalma.

Az ökológusok elvileg tudják a választ: ez a tulajdonság a már fentebb említett *reziliencia* (Czúcz 2010). Anélkül, hogy további részletekbe menően kifejtenénk ezt a fogalmat és mögöttes tartalmát (ezt megteszik, olykor egymással is vitázva pl. Holling 1973, Bourbeau

2013, Chandler 2013, Joseph 2015, Neocleous 2013, illetve őket is idézve Fejérdy – Z. Karvalics 2015, Kuslits 2015, Székely 2015), mindenképpen helyt kell adnunk egy rövid elemzésnek, hogy mit is jelent ez a szó, és milyen helyet foglalhat el ez az elképzelés a településfejlesztés témakörében.

A „**reziliencia**” eredeti jelentésének megalkotását és használatát az orvostudománynak köszönhetjük: azt a jelenséget-képességet írják le, amely *a betegség utáni regenerációt, az eredeti vagy ahhoz hasonló állapotba hozó gyógyulást eredményezi*. Már ebben a vonatkozásban is érdemes felfigyelni a rezilienciának azokra a jellegzetességeire, amelyeket a későbbiekben más területeken kibontakozó kutatások és elemzések is feltártak és bemutattak (Fejérdy – Z. Karvalics 2015, 114):

- *kettős természetére* (arra, hogy a képesség és a folyamat együttesen, elválaszthatatlanul jelenik meg benne – a képesség történeti, a folyamat pedig ciklikus módon);
- *a komplexitásra* (vagyis a holisztikus megközelítés szükségesszerű voltára);
- *a kontextualitásra* (vagyis arra, hogy minden egyes reziliencia-szituáció a külső hatások és a belső képességek teljesen egyedi kombinációjában létezik csak); és
- *ciklusosságára* (Fejérdy – Z. Karvalics 2015, 115).

Más megközelítésben egy rendszert akkor nevezhetünk reziliensnek, ha a főbb „funkciók” sérülése nélkül képes a külső „sokkok” elviselésére. Rendszer, mint pl. az ökoszisztémák vagy társadalmi rendszerek, illetve funkciók, mint pl. az anyagáramlások fenntartása, struktúrák és az információ megőrzése (Czúcz 2010).

Milyen rendszerek tekinthetők reziliensnek, és melyek nem? Az ökológia a következő útmutatást adja:

1. Minél kisebb, önállóan is működőképes egységekből áll egy rendszer, annál reziliensebb. Az anyagáramlási ciklusok minél kisebb tér- és időskálán alkossanak zárt körfolyamatokat (önellátás képessége, saját hulladékok feldolgozása). A jelenleg tartó éghajlatváltozás vizsgálatának egyik tanulsága az, hogy pl. a nagyobb távolságra vonuló madarak vagy a hosszabb életciklusú fák sérülékenyebbek, mint a kisebb tér-, illetve időléptékben gondolkodó társaik.
2. A generalisták könnyebben túlélnek a nagy változásokat, a túlzott specializáció sebezhetővé tesz (nevezhető ez a „több lábbon állás” elvének vagy „kockázatmegosztási” elvnek is).
3. Nagy változások időszakában a komplexitás minimalizálódik (a túlspecializált szereplők/intézmények kiesnek, a lehetséges szerepek és kapcsolati viszonyok száma visszaesik, a felhalmozott információ elvész) (Czúcz 2010).

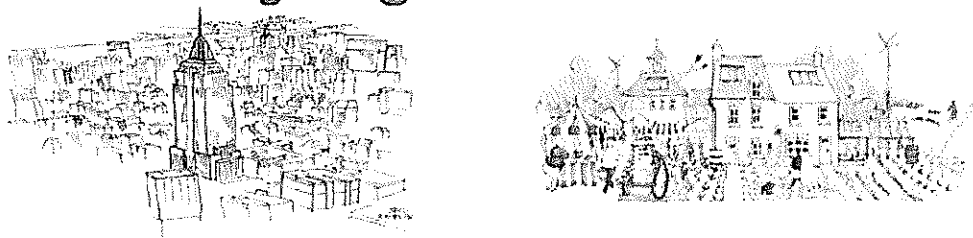
Az elmúlt évtizedekben a modern nyugati társadalmak szinte maradéktalanul feláldozták rezilienciájukat a (vélt vagy valós) hatékonyság, versenyképesség, méretgazdaságosság, a készletmentes „just in time” megoldások, valamint a globalizáció oltárán (3. ábra). Társadalmunk és ezáltal mindannyiunk élete, életben maradása alapvető függőségbe került több nagy (globális) ellátórendszerrel. A rossz hír azonban az, hogy ezek az ellátórendszerek fenntarthatatlanok, az elvonási tünetek pedig kegyetlenek lesznek (Czúcz 2010).

Úgy véljük, a fenti tények mindenképpen indokolják egy új szemléletmód kialakítását a településfejlesztésben is. Ha a reziliencia vonatkozásában egy, a városfejlesztésre is

alkalmazható definíciót keresünk, talán ez lehet a legpontosabb: „A reziliencia az egyén, vagy szervezet [vagy település] külső negatív hatásokra való rugalmas alkalmazkodóképessége, adaptációja. Képlékenység és stabilitás egy időben. ... Az a képesség, hogy a negatív élethelyzetek esetén adaptívan reagálva képes újra egyensúlyi állapotba kerülni, ezáltal minimálisra csökkenteni, vagy legyőzni a megpróbáltatások károsító hatásait. Az adaptív folyamat során az egyén, vagy szervezet [vagy település] problémákat old meg, tanul, megújul, fejlődik. Új egyensúlyi állapota nem azonos a régivel, hiszen felvértezi magát a jövőbeni hasonló hatásokkal való eredményes megküzdésre is.” (Izsó 2014)

3. ábra: Hatékonyságtól a rezilienciáig – a város újraértelmezése

Hatékonyság ↔ Reziliencia



Forrás: Internet 2

A reziliencia kérdéskörének elemzésekor fontos a *képességszemlélet* figyelembevétel is (Sen 1993). Elméletét a településfejlesztésre is alkalmazva **fontos a helyi humánerőforrások lehető legteljesebb feltérképezése, ez alapján kiaknázása, a képességeikre való építkezés**; amint a természeti környezet/természeti tőke, úgy a szellemi-kulturális vagy az épített örökség is **kizárólag az emberi beavatkozás/felelősség kontextusában értelmezhető**, illetve mozgósítható (Bajmócy 2012). **Magas fokú reziliencia csakis magas fokú társadalmi kohézióval és az „extraszomatikus”** (a nem öröklődő, hanem írásos, beszélt és ehhez hasonló módon tárolt tudás – Internet 3) **képességekre való építkezéssel együtt érhető el**. Az általános hasonlóságok mellett *minden egyes városnak egyedi képességszerkezete van*: olyan sajátosságok, vagy sajátosságok egyedi kombinációi, amelyek csakis az adott településre és annak lakóközösségére jellemzőek (Fejérdy – Z. Karvalics 2015, 119).

Jellemző, hogy a mindennapi gondok, a városüzemeltetés-szintű feladatok, az önmagában vett „statisztikai” népesség-adatok változásaira (ld. pl. demográfiai zsugorodás) való ötleltelen reflexiók rutinszerű világában háttérbe szorul a „képességek” szakadatlan feltárása, értékelése (majd a változó körülmények függvényében való újraértékelése). Ezzel párhuzamosan inkább jelszavakban, semmint tudatosan megkomponált középtávú programokban jelenik meg a megtartóerő és az ellenálló-képesség fokozásának stratégiai célja (Fejérdy – Z. Karvalics 2015, 119).

Pedig belátható, hogy *amiként egyetlen (!) polgár speciális „képessége”, egyetlen történelmi épületre épülő „képesség”, vagy egyetlen egy speciális, csak az adott településre jellemző természeti erőforrás is kiindulópontja vagy felhajtóereje lehet a reziliencia-erősítésnek és új erősségek megteremtésének*. Ehhez azonban nem elég a pont-szerű képességben gondolkodni: folyamatokra kell alapozni, felismerve azok ciklus-természetét, és megfelelően

azonosítva az egyes ciklus-szakaszok lényeges karakterisztikáját (Fejérdy – Z. Karvalics 2015, 119).

A városi reziliencia-stratégia készítésének folyamata (Lipper 2016)

A városok óriási mennyiségű egyéni, intézményi és rendszer-hálózatot mondhatnak magukénak. Az évszázadok történései alakították ki az ilyen és hasonló, együttműködő és innovációra képes hálózatokat, amelyek azonban a kormányzati struktúrákban és az egyes szektorok között igencsak ritkák. A XXI. században ugyanakkor a városoknak pénzügyi és társadalmi működés terén már másképpen is kell működniük, mint tették azt korábban.

A Városi Reziliencia Stratégia készítése egy hosszú folyamat eredménye, mely alatt a város kifejleszt egy „jobb megértést” az őt érő kihívásokkal kapcsolatban; számbaveszi azon képességeit, melyekkel válaszolhat a kihívásokra; és egyesíti az embereket, tevékenységeket és prioritásokat, melyekkel a város eredményesen reagálhat az őt érő reziliencia-kihívásokra. **A dokumentum, mely a folyamat végén készül, nem egy mester-terv, hanem inkább egy kifejtése annak, milyen prioritásokat tart szem előtt a város rezilienciájának erősítésére, kiépítésére.**

A legfontosabb összetevők

A stratégiakészítési folyamat egyik kulcstényezője, hogy ne akarjuk újra feltalálni a kereket, hanem építsünk a már létező tevékenységekre, folyamatokra, erősségekre, egyediségekre, már megvalósulás alatt álló projektekre. Egy város CRO-ja (Chief Resilience Officer: Vezető Reziliencia-megbízott) elemezheti a jelenlegi folyamatokat, és meghatározhatja azokat a módozatokat, amelyekkel a folyamatban lévő városi fejlesztési tevékenységeket integrálhatják egy egységes listába, amely a reziliencia-építést támogatja. A már meglévő dolgokra építve össze lehet hozni sok és egymástól különböző érdekelt városi felet, amely értékes politikai segítséget és technikai tudást tud kölcsönözni a város reziliencia-feltáró tevékenységéhez.

A stratégiakészítés során az önkormányzatok és partnerei együttműködnek, hogy segítsenek a városoknak azon képességeik erősítésében, melyekkel a települések a maguk egyedi sajátosságaira, kihívásaira és városkormányzási egyediségeire „szabják” a stratégiakészítés folyamatának szempontjait. Ez nem egy lineáris, hanem inkább egy iteratív folyamat, amelynek során a város *folyamatosan* gyűjti, összesíti és értékeli az információkat, kérdez, segít fókuszálni a legfontosabb tényezőkre, és új partnereket és résztvevőket von be a városból a stratégiaalkotási folyamatba. Városvezetők, a helyi közösség véleményformálói és aktív partnerek jelenjenek meg az első workshop-on, mely lehetőséget nyújt arra, hogy értékeljék a városi kihívásokat, és elkezdjék a reziliencia-építés prioritásainak kijelölését.

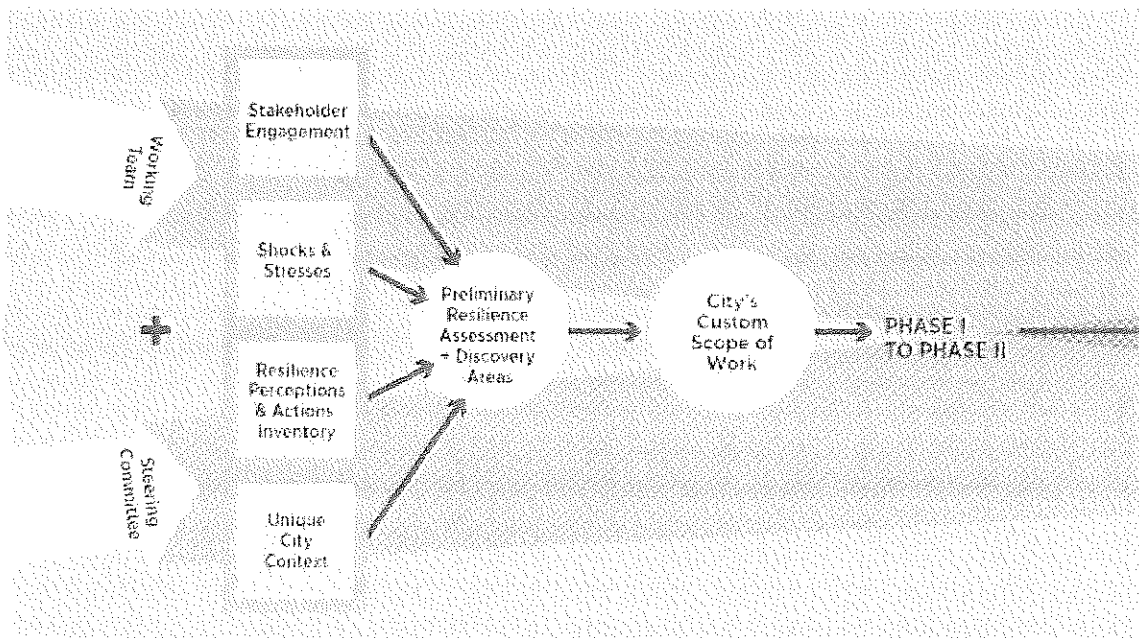
Minden város stratégiakészítési folyamata a Reziliencia Stratégia kiadásában csúcsonyul ki, egy konkrét akciótervben, amely a város erősségeihez és sérülékeny pontjaihoz igazított specifikus, egyedi projekteket és kezdeményezéseket tartalmaz. Ez a stratégia a városnak egy erős alapot biztosít ahhoz, hogy rezilienciát építsen, és cselekvést, aktivitást váltson ki: ösztönzi a koordinációt, az integrációt, a prioritizálást és a reziliens gondolkodást; összeköti a várost a magánszektor meghatározó szereplőivel, akiknek így segítséget nyújt felismerni a

kihívásokat és jelez a piacnak, hogy milyen kiegészítő új fejlesztési módszereket, eszközöket kell kialakítani; és megalapoz egy folyamatos, globális reziliencia-gyakorlatot.

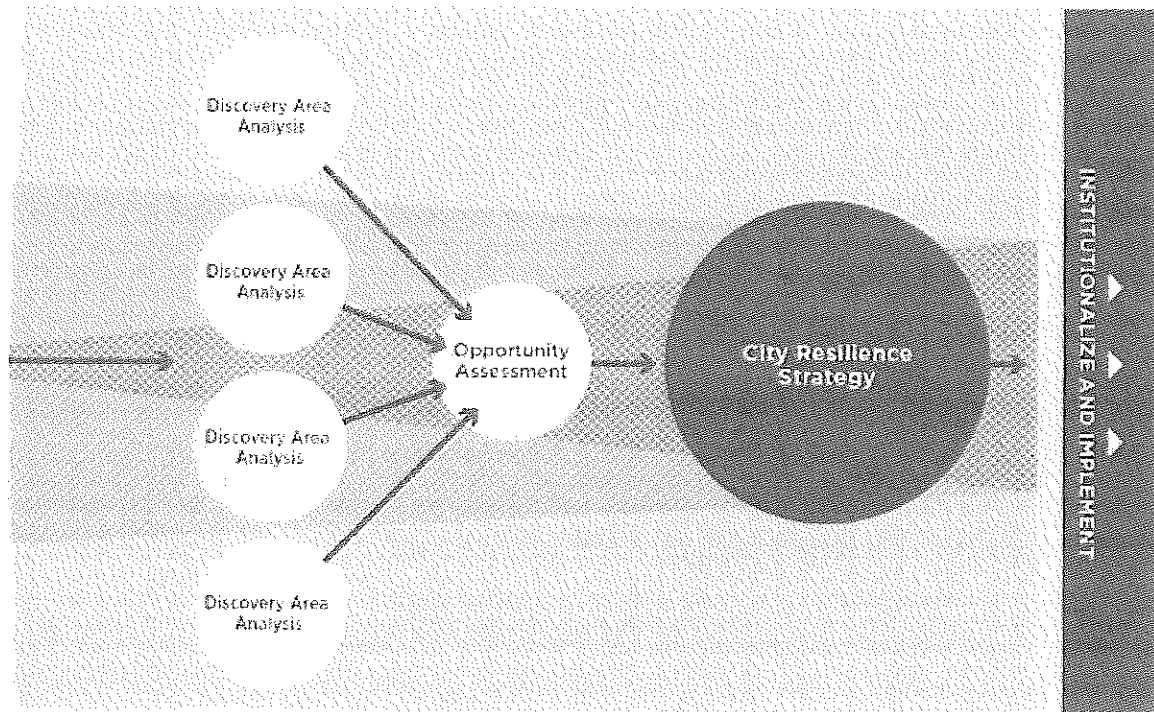
Hogyan működik?

A Városi Reziliencia Stratégia készítése két fázisból épül fel.

A stratégiafejlesztés első fázisában a város tevékenységének középpontjában az adatgyűjtés, a közösségek és résztvevők aktivizálása, a város működésével való megértetésük, és egy olyan előzetes munkaterv elkészítése áll, melyben kivonatolják, hogy mikre fog a város fókuszálni és miért.



A stratégiafejlesztés második fázisában a város ezeket a diagnózisokat és értékeléseket átfordítja megvalósítható kezdeményezésekké és projektekké. Feltárva, beazonosítva és értékelve minden egyes fókuszterületet, a város ki tudja értékelni a lehetőségeit, közös műhelyfoglalkozásokat és konkrét vizsgálatokat tud kezdeményezni olyan területeken, mint pl. a település-finanszírozás vagy kockázat-előrejelzés.



Az utolsó lépés a városi Reziliencia Stratégia végrehajtása. A stratégia egy vezérfonalként szolgál, világossá teszi a városi prioritásokat és specifikus kezdeményezéseket, amelyeket a közeli és távolabbi időszakokban el kívánnak érni.

FONTOS: a reziliencia-stratégia nem egy statikus útiterv, hanem egy élő dokumentum, amelyet folyamatosan figyelni kell, újraértékelni és finomhangolni a változó külső körülmények, illetve a kijelölt fejlesztési irányok végrehajtása függvényében (Lipper 2016).

Kisújszállás – helyzetelemzés

Természetföldrajzi jellemzők

Kisújszállás nagykun település. Hazánk kistájainak kataszteri besorolása szerint az 1.7.22. kódszámú Szolnok-Túri-síkon fekszik. Tengerszint feletti magassága 89 méter. A város nyugati területe („Belső földek”) a Tiszától kelet felé húzódó löszös hátság területén fekszik, a város keleti határrészei a Hortobágy-Berettyó völgyéig elnyúlva a Nagy-Sárréthez kapcsolódnak. A mai város a Szolnok felől benyúló löszös hátság ármentes folyóhátján terül el. Keleten a Berettyó-Körösvidék 1.12.11 Dévaványai-sík nevű kistájával határos. Felszíne feltöltődéssel keletkezett asztalsímaságú tökéletes síkság. A relatív relief átlagos értéke igen csekély: 2 m/km². A város területe 205,02 km² (Tóth 2013, 9).

A talaj

A *talaj* pótolhatatlan természeti kincsünk. A táj talajtípusai szoros összefüggésben vannak a domborzati viszonyokkal, hisz kialakulásuk folyamatában az alapkőzet minőségén túlmenően a vízmozgásnak volt legdöntőbb szerepe. Területünkön a jégkorszaki és a jelenkori lerakódások (főleg vízi üledék) következtében két alapvető kőzettípus keletkezett. A hátsabb részekén lösz, löszös homok, löszös iszap keletkezett, a legmélyebb fekvésű területek kiöntéseiben, és az egykori folyómedrekben pedig a lassan folyó víz lebegtetett finom anyagából ülepedett le réti agyag.

Legjobb talajféleségünket a *mészlepedékes csernozjom* alföldi altípusa jelenti, de elhelyezkedése nem egybefüggő.

A némileg alacsonyabban fekvő, főleg löszös agyag anyakőzetű területeknél az áradások felszíni vizei szintén nem jutottak szerephez, de a talajvíz-tükör a felszínhez már oly közel helyezkedett el, hogy a nedvesebb időszakban jelentős hatással volt a talaj szerkezetére. Ezekén a részekén a *régi csernozjom* talajtípus alakult ki.

Szikes talajok: a térszint viszonylagos magasságának csökkenésével egyre nagyobb szerep jutott az áradások vizeinek, amelyek az év nagy részén a talajt nedvesen tartották. A ritmusos változás, a váltakozva lefelé, majd felfelé mozgó talajnedvesség eredményezte a terület réti szolonyec talajainak kialakulását.

A legmélyebb helyek (mocsarak, fenekék, erek) csaknem állandóan vízzel borított helyein alakultak ki a *régi talajok*. A város területének egyik legnagyobb hányadát (több mint 30 %-át) a típusos réti talaj borítja. A régi vízjárta területek nyomát követi olykor hatalmas összefüggő táblákban, szinte más talajtípus nem is tagolja ezeket a határnyi területeket. Szántóföldi művelésre és rizstermesztésre egyaránt alkalmas talajtípus (Tóth 2013, 20-23).

Vizeink

A Nagykunság népének élete messze századokra visszanyúlóan mindig a vízzel volt kapcsolatos: hol a vízért, hol a víz ellen kellett küzdenie az itt élő embereknek. Ezt találóan példázza az a régi keletű, de még ma is emlegetett, vízzel kapcsolatos mondás, hogy „ide két isten kellene: az egyik, aki hozza, a másik, aki viszi a vizet”. A nagy folyószabályozási munkálatok előtt *a fő veszélyt egyértelműen a Tisza és a Körös-Berettyó együttes árvize jelentette.*

A nagy tiszavölgyi szabályozási munkát megelőző hatalmas vállalkozást, a Mirhó-gát megépítését a „Hatkunság” (Karcag, Kisújszállás, Kunhegyes, Kunmadaras, Kunszentmárton és Túrkeve) közös összefogással 1785-1787-ben hajtotta végre.

Ezzel, s majd ezt követő tiszavölgyi szabályozással, kezdetét vette a hajdan vizivilág visszaszorulása, a táj gyökeres átalakulása (Tóth 2013, 27-31).

Alighogy megszűnt azonban a pusztító árvizek fenyegető megismétlődése, máris a vízért kellett könyörögnie az itteni népnek. Pusztító aszályok egész sora pusztítja a vidéket. Egyszer a víz ellen, másszor a vízért furcsa kettősége máig egyik legfőbb gondja maradt az itt élő embereknek.

Elgondolkodtató az is, hogy ezek a Mendöl Tibor értelmezésében „egyetlen árvizes területté” alakított szántók miként viselkednek belvizes évjáratokban. Az ármentesség szerencsére igaz, de a belvízmentességre a természet rendre rácsafol. Az elvitt vizeket a belvizek újra visszahozzák. A meliorált és csatornázott szántóföldek egy jelentős része a terepadottságok következtében vagy egyáltalán nem, vagy csak igen nagy költségráfordítással belvízmentesíthető. A mikrorelief nem tűnt el véglegesen, csak átalakult. Az egykori ártereken főleg a talajviszonyok függvényében a túlzott mértékű csapadék hatására már igen kis mikrorelief különbség esetén is kialakulhat a belvíztükrök. Ezt a problémát a csatornarendszer használhatatlan állapota, a talajművelésben bekövetkezett számos változás (pl. a szántás és a talajlazítás elmaradása, talajtömörödés, a másodlagos szikesedés, stb.) csak tetézheti (Tóth 2013, 40-41).

Éghajlat

A Nagykovács klmája meleg-száraz, kontinentális jellegű. Kisújszállás tipikusan e középalföldi tájon, hazánk egyik legszárazabb, éghajlatilag egyik legszélsőségesebb területén fekszik. Az Alföld középső részén elterülő Nagykovácsnak különösen a keleti részén – Karcag, Kisújszállás, Túrkeve térségében –, távol minden mikroklímát befolyásoló jelentősebb felszíni vizektől, kiemelkedésektől, zavartalanul érvényesülhetnek az időjárási tényezők.

A Nagykovács klmájának erősen kontinentális jellege abban is megmutatkozik, hogy a sokévi csapadék átlag alig haladja meg az 500 mm-t, a tenyészidő (április-szeptember) csapadék átlaga pedig csak 313 mm.

A csapadék időbeli eloszlása és mennyisége között rendkívül nagy eltérések is mutatkozhatnak. Ez a nagyfokú szeszélyesség akár 50%-os eltérést is jelenthet akár évszakosan, akár pedig évjáratonként. A pusztító aszályos nyarakat, éveket csapadékbő ár- és belvizes ősök, telek (évek) követhetik.

Országos átlagban jó közelítéssel 10 °C évi középhőmérsékletet fogadhatunk el. Kisújszállás évi középhőmérséklete ettől 0,5 °C-kal magasabb, 10,5 °C.

Kisújszállás környéke az ország besugárzásban és napfényben is egyik leggazdagabb vidéke. A besugárzás évi összege hazánk túlnyomó részén 4200-4600 MJ×m⁻² értékű. A Nagykovács déli, délkeleti részén eléri a 4700 MJ×m⁻² értéket. A napfényes órák száma is igen magas, meghaladja az évi 2000 órát. Számos természetett növényünk fejlődésére (pl. rizs) hat igen kedvezően a tenyészidőben (IV-IX. hó) jelentkező kiemelkedően magas, 1465 órás napfénytartam. A sugárzás és a napfénytartam alakulása szempontjából kiemelkedő jelentőségű tényező a felhőzet mennyisége (Tóth 2013).

A táj és a gazdálkodás átalakulása

A vízrendezés, a Mirhó-fok elzárás következtében hatalmas területek szabadultak fel, s váltak a fölművelés terévé, tehát a Mirhó-gát megépítése után négy évvel már a korábbi legelő-kaszálók is szántóvá válhattak. Száz évvel később: ez a mocsár- és rétvilág egykor „óriási volt, de most szélei felől évről évre összébb szorongatja az eke, elszakítva néhány ezer holdnyi területet...”. A legeltető állattartásnál kifizetődőbb, gazdaságosabb lett a gabonatermesztés, amelyet a kiépült vasúthálózat és az európai gabonakonjunktúra még inkább segített.

Ennek a nagy horderejű agrárkultúra-változásnak végső kihatása volt a természetes vegetációra is. A vizes élőhelyek után rendkívül visszaszorultak, sőt el is tűntek a löszgyepek. A közfelfogásban többször az ár- és belvízmentesítés hatásának tulajdonították az erdők végzetes pusztulását is. Kétségtelen, hogy a vízrendezésnek is volt szerepe e folyamat kifejlésében, de maga az erdőkárosítás jóval régebbi keletű. Az erdők már a török időkben vészesen megfogyatkoztak. Az 1800-as évek végén még egy jelentős változás következik be az agrárkultúra történetében: a filoxéra vész következtében szinte teljesen megsemmisülnek a korábban virágzó szőlőültetvények.

A 20. századi tájformáló erőik sorában a legradikálisabb átalakulást a nagyüzemi mezőgazdaság okozta. Az 1945-ös földosztást követően még néhány évig megmaradt a kisparcellás gazdálkodási forma, sőt a földhöz juttatottak néhány holdas „gazdaságai” még csak növelték a nadrágszíjparcellák számát. Rendkívül tarkává vált a határ. Megindult a tanyavilág felszámolása, a mezőgazdasági termelés „gyermekbetegségei” is akkor ütözködtek ki legerőteljesebben. Tájidegen kultúrnövények (gyapot, kenaf, gumipitypang, csumiz, stb.) sikertelen termelése kezdődött meg. Ennek a szerencsétlen agrár-ökológiai próbálkozásnak maga a természet és a józan paraszti belátás vetett hamarosan véget.

Az 1960-as évek elejére, az azt követő néhány év alatt végképp kialakult a táj új arculatát döntően meghatározó nagyüzemi monokultúrás gazdálkodás. A hagyományos búza, kukorica, napraforgó, cukorrépa, takarmánynövények mellé belép egy új kultúrnövény, a talajadottságokhoz jól alkalmazkodó vízi gabona, a *rizs*. Az egybeszántott nagytáblák kialakítása következtében végleg eltűntek a mezsgyék, a parlagok, a feleslegessé vált dűlőutak. A tanyavilág véglegesen felszámolódott.

Az 1990-es években lezajlott tulajdonváltás, s az egész agrárstruktúra átrendeződése ma még nehezen értelmezhető következményekkel járó folyamatok elindítója volt.

A szántóföldek nagyarányú térnyerésével rendkívül felgyorsult az alföldi táj homogenizációja. Ez a folyamat, különösen a Nagykunság – Nagy-Sárrét egykori vízjárta területein okozott igen drasztikus tájjelleg-váltást. A társadalmi kényszerből bekövetkezett vízrendezéssel bekövetkezett tájtalakítás „eltüntette a két fő tájtípusnak, az ártereknek és az ármentes színteknek a különbségét, egyetlen ármentes területté alakította át az egész vidéket, s mindenütt a szántóföldet tette uralkodóvá” (Tóth 2013, 37-39).

Szaporodtak viszont a táj új, mesterséges elemei: a majorok, gabona- és szárító silók, víztornyok, jószág tartó telepek, istállók, gépszínek, szerelőcsarnokok, mezőgazdasági repülőterek, AC-öntözőtelepek, lineár öntöző rendszerek, távvezetékek. Igen nagy számban keletkeztek új építésű csatornák, hozzájuk kapcsolódva megannyi műtárgy. Különleges mesterséges képződményei a tájnak a téglalap alakú, jobbára a csapadékvízzel megtelt, a tavi feltöltődés különböző fázisában lévő digógödrök is. A mikrorelief eltüntetésében kitüntetett szerepet játszott a – többnyire államilag is támogatott – komplex meliorációs-program. A

legyalult, valóban „asztalsimaságú” agrárterületekbe az öntöző- és vízvezető árkok megannyi mesterséges völgye ékelődött. Ehhez kapcsolódóan új térszíni kiemelkedések is megjelentek a rizstelepek és a magasvezetésű csatornák gátjaként.

Társadalomföldrajzi jellemzők

Demográfiai mutatók

A Budapesttől 150 km-re keletre, Debrecentől, az ország második legnépesebb városától pedig 80 km-re nyugat-délnyugatra fekvő magyar település jellegzetes alföldi mezőváros: büszke az épített és szellemi kulturális örökségére, színes és – részben – ma is élő nagykun hagyományaira.

Kisújszállás (sajnos illeszkedve egyes európai területek, benne hazánk „mainstream” népesedési trendjeihez), immár évtizedek óta igen komoly demográfiai vulnerabilitással, népesedési problémákkal küzd (mennyiségi és minőségi tekintetben egyaránt).

A település demográfiai adatait vizsgálva megállapítható, hogy a 20. században Kisújszállás lakossága 1930-ban érte el csúcspontját 14.532 fővel (Vincze 2004) – s innentől kezdve egészen a mai napig (európai és magyar nemzeti szintű társadalmi-politikai traumák, gazdasági okok, a gyermekvállalási kedv kulturális alapokon nyugvó változásai, stb. miatt) ez a szám csökken: a rendszerváltás évében még 13.159 lakosa (Vincze 2004) volt a városnak, amely 2016-ra 11.092 főre apadt (KSH, 2017).

3. táblázat: A lakosságszám csökkenése Kisújszálláson az elmúlt egy évtizedben

| Év | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|--------|--------|--------|--------|
| Lakosságszám (fő) | 12 032 | 11 738 | 11 611 | 11 500 | 11 367 | 11 11469 | 11 384 | 11 249 | 11 143 | 11 092 |

Forrás: KSH, Polgármesteri Hivatal, Kisújszállás

A statisztikai adatok elemzéséből kiderült, hogy Kisújszálláson az elmúlt évtizedekben több, mint háromezer fővel csökkent a lakosságszám (a helyzetet rontja, hogy az ide bejelentett lakosok egy része életvitelszerűen nem Kisújszálláson tartózkodik); ezen kívül az öregedési index már 2000-ben is magas volt, 80,4%-ot mutatott, amely 2013-ra több, mint másfélszeresére: 130,9%-ra emelkedett.

A település fentebbi adatokból jól látható népességszám-zsugorodása az alábbi fő okokra vezethető vissza: a természetes szaporulat és a vándorlási különbözet egyaránt negatív egyenlege (1990 óta szinte minden évben); fertilitási instabilitás/egyensúlytalanság; a fiatal(abb), képzett(ebb) munkaerő elvándorlása a nagyobb városokba, illetve a fővárosba; elöregedés. Mindezek mellett a városi népesség kapcsán veszélyforrásként regisztrálható a társadalom peremére, vagy már azon is kívülre került, deklasszáldott rétegek fokozódó újratermelődése, illetve más településekről Kisújszállásra való betelepülése.

Konklúzióként: a releváns demográfiai adatok összehasonlítása során megállapítást nyert, hogy a Karcagi járás települései közül – mennyiségi mutatóit tekintve mindenképpen – Kisújszállás demográfiai folyamatai a legkedvezőtlenebbek.

Városfejlesztés a rendszerváltás óta

Kisújszállást a rendszerváltás – hasonlóan az ország nagyobbik részéhez – sokként érte: a helyi gazdaság mélyrepülésbe kezdett, a városi lakosság pedig jórészt nem, vagy nehezen tudott csak adekvát válaszokat adni az őt ért, az addigiakhoz képest gyökeresen új társadalmi-politikai, kulturális, gazdasági és környezeti kihívásokra. Az átalakulás nehézkes és felemás volt: az első szabadon választott önkormányzat a válságmenedzseléssel volt elfoglalva, míg a 2000-es évek eleje – városfejlesztési szempontból biztosan – leginkább az egy helyben járással, az elképzelések és előremutató fejlesztések hiányával volt jellemezhető.

Igazi változást a 2006-os év hozott a városfejlesztésben: ekkor egy dinamikus, ambiciózus városvezetés vette kezébe a gyeplőt, határozott elképzelésekkel, választási ciklusokon átívelő víziókkal – *s nem melleseleg* ekkor nyíltak meg igen jelentős EU-s pályázati források is, melyekkel Kisújszállás európai összehasonlításban is meglehetősen jól és eredményesen tudott élni. Immáron bő évtizede, hogy a település a koncepciózus, a települést szerves egészként kezelő fejlesztési elképzeléseket valósít meg. Ennek kapcsán ugyanakkor nem mehetünk el szó nélkül a nehézségek mellett: bár a település politikai és szakmai-igazgatási vezetése kiforrott, a nagykun kulturális hagyományokra építő fejlesztési elképzeléseket fogalmaz és valósít meg, a nyugat-európai típusú iteratív városfejlesztési politika „döcögősen” működik.

Ez természetesen nem csak a helyi, hanem az egész Magyarországra jellemző mentalitás következménye is: a társadalmisítás nehézkes sok helybéli érdektelensége miatt, a lakossági részvétel elenyésző a tervek megálmodásában, megvitatásában és megvalósításában; ugyanakkor a megvalósuló beruházások időnként lakossági értetlenséggel találkoznak, s a lakosok néha mást szeretnének látni megvalósulni, mint ami éppen születőben van. További – és alapvető – nehézségként kell leszögezni, hogy Kisújszállás természetesen ismeri a demográfiai zsugorodás tényét, ám még mindig nem ismeri el (a köz és a politikum számára ez a tény ugyanis kizárólag negatív kontextusban, veszteségként jelenik meg, pozitív percepciója még nem létezik a közbeszédben).

A fenti tények kényszereiben, a polgári mentalitás töredezettségének, az alulról jövő kezdeményezések csekély voltának, a helyi anyagi erőforrások elégtelenségének szorításában, mindezek ellenére ugyanakkor Kisújszállás a 2007-2013-as EU-s fejlesztési periódusban látványos eredményeket könyvelhetett el: sorra nyerte a különféle fejlesztési pályázatokat, melynek legnagyobb, leglátványosabb része a három szakaszból álló városközpont-rehabilitációs projekt volt, amely 2015-ben fejeződött be.

Reakciók a felmerülő urbanisztikai kihívásokra

A helyi társadalom fenntartható demográfiai fejlődési pályára állításához a településnek (az önkormányzatnak, a vállalkozásoknak, a civil társadalomnak, *mindenkinek*) legelőször szembe kellene néznie a tényekkel: azaz a legfontosabb lenne a zsugorodás tényének elismerése, elfogadása és ennek megfelelő együttes, a helyiek összefogásán alapuló kezelése.

A demográfiai megújulás szempontjából a (magasan képzett) fiatalok megtartása, a városba vonzása és minél magasabb munkaerőpiaci kompetenciákkal való felruházása, a foglalkoztatásukat biztosító munkahelyteremtés, a gyermekvállalási kedv erősítése, a

kedvezményes lakhatás biztosítása jelenthetnek konkrét megoldást a település számára. Ugyanakkor ezek nagyon összetett, sokszor a település vezetésének kompetenciáin jóval túlmutató elvárások, s nem mindig a városvezetéstől kellene remélni a megoldást (kutatásaim során kiderült az is, hogy a városi népesség egy, túlnyomórészt alacsony végzettségű, még a periférián is versenyképtelen képzettségű része nem rendelkezik arról elképzeléssel, ő maga hogyan emelkedhetne fel – tanulásra és munkavégzésre való hajlandóságuk igen alacsony szintű).

A város vezetése ugyanakkor nem kívánja „megadni magát” a fentebb vázolt komplex problémakör által okozott, a jelen tendenciák folytatódása esetén feltételezhető jövőbeli krízisnek. A problémák megoldására immár bő egy évtizede olyan városfejlesztési politikát folytat, amely a *kultúra* fejlesztését (legyen szó a szellemi örökség ápolásáról, könyvkiadásról, rendezvények szervezéséről, a tehetséges helyi fiatalok ösztöndíjjal való támogatásáról, a meglévő történelmi épületek funkcióbővítő megújításáról, stb.) olyan *prioritás*nak tekinti, mely a városzsugorodás elleni küzdelem, illetve egy élhető, ellenállóképes, megújulásra kész város megteremtésének az egyik hathatós eszköze lehet.

Ez a kultúra-alapú fejlesztési megközelítés az olyan nagy hagyományú mezőváros számára, mint Kisújszállás, *elvileg igen jó lehetőségeket* villant fel, hiszen a XXI. században a *kultúra* számít(hat) az egyik igen komoly „soft” tényezőnek, és ebből az elemzett város igen jól el volt és el van látva (azonnal mozgósítható és egyedi szellemi örökségként pl. a város szülötte, az országos hírű Csukás István meseíró munkássága, az épített örökség kategóriában a Vigadó épülete, míg a termelési kultúra kapcsán a helyi rizstermesztés mint egyedi erőforrás).

Reziliencia-alap „A”: a Vigadó fizikai és szellemi-szimbolikus megújítása és működtetése

Kisújszállás városközpontja kb. 1,2 milliárd forintból (kb. 3,9 millió euró) újult meg a 2010-es években: a fejlesztések többnyire a látványos, sokak által „esztétizáló városfejlesztés”-nek mondott kategóriában valósultak meg. Ez valóban így van, ám ezek nem kizárólag ingatlanfejlesztések voltak: megújultak a város centrumának parkjai, zöldfelületei, s költségcsökkentő energetikai fejlesztések is realizálódtak.

A legjelentősebb – egyben legköltségesebb és legtovább elhúzódó – beruházás a városközpont egyik emblemikus épületének, a hajdani Színház és Vigadó épületének a megújítása volt. A szecessziós stílusú épület 1911-12-ben épült, s már akkoriban többfunkciós volt: színháznak, mozinak és különféle társas rendezvényeknek adott helyet az épület.

A későbbiekben a színelőadások elmaradtak, s az 1950-es államosítás után a fő profilja a mozi lett – ezek mellett néha helyi színjátszó társulatok előadásait mutatták be, illetve iskolai ünnepeket, gyűléseket szerveztek a nagyteremben. A rendszerváltás hosszú agóniát és méltatlan funkciókat hozott az egykor nemcsak a városban, hanem a tágabb térségben is kiemelkedő jelentőségű épületnek. Kálváriája oda jutott, hogy a városközpont egyik szegényévé, penészfoltjává vált, míg végül 2000-ben bezárták; Csipkerózsika-álma másfél évtizeden át tartott, s a végén már nem sok hiányzott az épület fizikai megsemmisítéséhez, lebontásához...

A várost 2006 óta irányító vezetés azonban – alapozva a nagykun öntudatra, a sajátos és gazdag kisújszállási hagyományokra, a kultúrában mint egészben megtestesülő megtartó

erőre, illetve arra a távlati elképzelésre, hogy Kisújszállás Jász-Nagykun-Szolnok megye 6., a Nagykunság 2. legnagyobb városaként a terület „kulturális fővárosává” váljon – nem hagyta veszni ezt a páratlan értéket, s a pályázati lehetőségeket kihasználva régi fényében (illetve még azt is jóval meghaladva...) állította helyre az épületet.

Fontos kiemelni, hogy az épület fizikai megújításán túl meghatározó szempont volt a Vigadót Kisújszállás (és tágabb térsége) multifunkcionális kulturális centrumává tenni: ennek megfelelően az épületben helyet kapott színház- és hangversenyterem, 3D-s mozi, tévéstúdió, gyermekfoglalkoztató, táncterem, bowlingpálya, büfé és kávéház is.

A vizsgálatok során megállapítható volt, hogy a kisújszállási Vigadó 2015 szeptember végi megnyitásával és az azóta eltelt időszakban igazolódtak az alábbi tételek (Fejérdy – Z. Karvalics 2015, 124 alapján):

- az épület a kisújszállási nagykun önazonosságtudat folytonosságát képviselte, azt a szimbólumot, hogy mit volt képes létrehozni a helyi parasztpolgári társadalom kultúra-igénye bő egy évszázaddal ezelőtt – ezzel a Vigadó mint fizikai vagyontárgy, és mint helyben felhalmozódott tudás, tapasztalat és kreativitás erősítette a helyi reziliencia-képességet;
- jelentős történelmi épület révén beépült az egymást követő generációk tudatába, mentális kulturális örökségébe; ezt a helyiek végül nem hagyták veszni, hanem sokáig szunnyadó „reziliencia-potenciálként” az első kedvező alkalommal revitalizálták;
- a Vigadó nem egy szimpla, önmagáért való, „esztétizáló” épületfelújítási projekt volt, nem múzeumi tárgyként kezelte a város: a felújítás kapcsán részben újraértelmezték, s multifunkcionalitásával egyszerre ad teret a populáris és a magaskultúra által támasztott sokszínű igények kielégítésének;
- az épület nemcsak fizikai valójában ad teret a város és vidéke sok kulturális eseményének: szimbolikus többletként kinyilvánítja és megalapozza a szlogent, miszerint „Kisújszállás a Nagykunság kulturális fővárosa” szerepét kívánja betölteni már rövidtávon is a térségben, sőt, akár a Szolnok-Debrecen közötti országrészben is;
- az épület által hordozott tudás és tapasztalat felhasználásával, értékeinek tiszteletben- és megtartásával megvalósított fenntartható továbbél(tet)ésével Kisújszállás – részben legalábbis – a rezilienciát növelő választ adott a jelen és a jövő demográfiai folyamatai által támasztott kihívásokra – tudva azt, hogy ez messze nem megoldás a városzsugorodás komplex problematikájára, de mindenképpen mérföldkő az „élhető és fenntartható város” megteremtése felé vezető úton.

Mindezen funkcióbővítő beruházás kapcsán megállapítható, hogy a város gyakorlatilag az elméleti tudományos igényeket is kielégítő fejlesztést valósított meg, azaz megtalálta egyik kulturális reziliencia-súlypontját, amelyet megfelelően felújított, és azóta hasznosít a város vonzóbbá, élhetőbbé tételében.

Reziliencia-alap „B”: a rizstermesztés és jelentősége

A XXI. század – legalábbis az európai kultúr államokban – felértékelődő ökotudatának és a rendszerben való gondolkodásnak előzményeként talán nem haszontalan e helyütt utalni Kvassay Jenő munkásságára, aki már 1888-ban nem a tisztán technikai szempontú, hanem a komplex szemléletmódú folyószabályozás szükségességére hívta fel a figyelmet – szerinte tekintettel kell lenni a mezőgazdaság fejlettségi állapotára (annak extenzív vagy intenzív

voltára), a népsűrűsége, illetve a nyerendő vagy megvédendő talaj minőségére is (Kvassay J. 1888).

Fenti meglátásainak valódiságát igazolta, hogy a Tisza szabályozása következtében az Alföldről jórészt eltűntek a korábbi vizes élőhelyek (mocsarak, lápok), helyükbe léptek a legelők, szántóföldek, illetve jelentős területeket érintett és veszélyeztet ma is a kiszáradás, a szikesedés (Duczka L. 1987). Valóra vált a jóslat: „Utódaink útja és a mi eddigi utunk egymással homlokegyenest ellenkeznek: míg mi folyóink szabályozásával azok vizét gyorsan levezetni törekedtünk, addig unokáink gátakkal fogják azokat torlasztani és az országban visszatartani. Lehetőleg sokat és nagy területeket öntözni...” (Kvassay J. 1875).

Természetesen azok után, hogy az ember duzzasztógátak, zsilipek, csatornák építésével megzabolázta a folyókat, a csatornák – és jelen témánk szempontjából ez a kulcsfontosságú tény – egyben a belvizek levezetését és az öntözést is szolgálták, s szolgálják azóta is (Tüskés T. 1978: 38).

A város területének egy része országosan is kiemelkedő jelentőségű rizstermesztő térség (kiegészítésként elmondható, hogy a kisújszállási rizstermesztés az európai rizstermesztés északi határán fekszik; normál és indián rizs vagy vadrizs ettől északabbra kontinensünkön jelenleg nem termeszthető).

A rizsterületek – alapvető mezőgazdasági funkciójukon túl – Alföldünk, benne Kisújszállás különleges működésű, sajátos megjelenésű másodlagos vizes élőhelyei; bár többnyire intenzív művelés alatt állnak, az év jelentős részében mégis számos madárfaj számára kiemelt fontosságú élőhelyként funkcionálnak (Monoki Á. 2011).

A – minden évben változó kiterjedésű, ma kb. ezer ha kiterjedésű – kisújszállási rizsterületeken két rizsfaj termesztése folyik:

- az egyik az ún. hagyományos (holott időben később kinemesített, de általunk, fogyasztók által mégiscsak régebbóta ismert és használt) rizs (*Oryza sativa*) (feldolgozás után fehér és barna változatban ismerjük őket) (ezen rizs termesztésével a Nagykun 2000 Mezőgazdasági ZRt. foglalkozik, kiemelkedő sikerrel, hazai és nemzetközi elismertséggel);
- a másik az ún. indián rizs (vadrizs, fekete rizs) (*Zizania aquatica*). Ez az amerikai Nagytavak vidékén őshonos vadvízi gyomnövény hazánkba 1988-ban, az Amerikában élő magyar származású üzletember, Molnár Miklós segítségével jutott el. Az ő ötlete volt, hogy az itthon addig még nem termelt, de az egészséges étrendet kedvelők körében már keresett gabonát elhozza Magyarországra, azon belül a kedvező természeti és vállalkozói-szakmai feltételeket kínáló Kisújszállásra (Internet 5).

A fent említett két rizsfaj eltérő termesztési módszerei egyben eltérő megjelenésű és adottságú vizes élőhelyeket is jelentenek:

- a hagyományos rizs jól előkészített, elegyengetett, abszolút simaságú területeket igényel, amelyeket a vetést követően többször is elárasztanak, lecsapolnak, szárítanak, ezért potenciális élőviláguk sem túl heterogén, míg
- az indián rizs vetésterülete nem kíván olyan gondos előkészítést-egyengetést; ennek köszönhető, hogy néhol kisebb szigetek is kialakulnak a rizsföldön, melyek fészkelőhelyként funkcionálnak, illetve mocsári növényfajok kolonizációjára kínálnak lehetőséget (Monoki Á. 2011: 308); a vetést is többnyire repülőgépről végzik, és csak egyszer árasztják el a földeket, így sokkal inkább emlékeztetnek az eredeti vizes

élőhelyekre, ennek következtében ezek a rizsföldek „vadabbak”, és sokkal változatosabb élővilágnak adnak otthont (Monoki Á. 2011).

Összességében a kisújszállási rizsföldek számos madárfaj (2010-ben a város környéki termőterületeken összesen 170 madárfajt regisztráltak, ezek nagy része védett, 43 faj pedig fokozottan védett) számára nyújtanak ideális táplálkozó- és pihenőhelyet.

Legfontosabb, legféltebb kincsünk a hazánkban kipusztulófélben lévő székicsér (*Glareola pratincola*), melynek ezek a rizsföldek az utolsó menedékei. Esetében különösen nagy a gazdálkodók és természetvédők, illetve az önkormányzat felelőssége, hogy megőrizték ezeket a sajátos élőhelyeket, így biztosítva a faj fennmaradását (Monoki Á. 2011). Hazánkban – legjobb tudomásunk szerint – mintegy 40 pár költött a 2016-os évben, ebből kb. 30 pár a kisújszállási térségben. Ennek a fajnak a túlélése nagyban függ a terület háborítatlanságától, illetve az évi csapadékmennyiségtől és –intenzitástól. A fajfenntartás érdekében fontos tény, hogy bár a csapadék befolyásolása túlmutat a szakemberek kompetenciáján, ám a terület tömegturizmus elleni zavartalanságát komoly, összehangolt és felelős védelmi munkával már elő lehet segíteni. Feltétlenül el kell kerülni a turizmus mennyiségi növelését, hiszen ez alapvető morális kötelességünk is, s ennek kapcsán biztos, hogy a faj védelmében 30-40 éve tevékenykedő természetvédő közösség ellen fog állni a területre esetlegesen érkező nagy mennyiségű turista láttán (ahogy ezt az interjú során a helyi ökoturisztikai vállalkozó kifejtette).

A következőkben ismertetjük, milyen tevékenységeket lenne érdemes Kisújszálláson is meghonosítani, hogy a rizs ne csak (még ha oly fontos is) élelmiszer-alapanyag legyen, hanem – a termőhelyek élővilágának hazai és európai szintű egyedisége, ritkasága okán – a város egyik egyedi és komplex, fenntartható (és természetesen szigorúan védendő) ökoturisztikai vonzereje is.

A helyi, rizsföldekre alapozott ökoturisztikai fejlesztések rövid- és középtávú fő teendői az alábbiakban foglalhatóak össze:

- minden évben 3-4 napos, az érdekeltek (természetvédők, ökoturisták, önkormányzat, rizstermesztő agrárvállalkozók, egyéb bevonható vállalkozások) által egyeztetett időpontban megrendezett vad- és madárvilág-ünnep (ezek alkalmával kifejezetten hangsúlyozni kell az endemikus fajokat, a helyi különlegességeket, illetve azokat az egyediségeket, amelyek sajnos már csak nagyon kevés helyen találhatóak meg hazánkban, illetve a földkerekségen – ld. pl. a székicsér); ennek érdekében
- összefogás a Hortobágyi Nemzeti Park szakértőivel a programok sikeres kidolgozása, kivitelezése, lebonyolítása érdekében – mindezt úgy, hogy az érdekelt felek közösen azonosítják a lehetséges célcsoportokat, illetve komplett ajánlatokat dolgoznak ki az egyes hazai és külföldi potenciális ökoturisztikai célcsoportok számára, kiemelt prioritásként kezelve a helyi élő/madárvilág jogait; s hogy mindez eredményes legyen,
- a technikai-infrastrukturális feltételek megteremtése is alapvető fontosságú, úgymint tanösvények és megfigyelőhelyek kiépítése (rövidtávon megvalósítandó), illetve látogatóközpont megépítése (középtávon);
- az ünnep középpontjában természetesen a speciális madár- és vadvilág áll, de ezek mellé – tágítva a bevonható célcsoportokat is – más, kiegészítő tevékenységeket is

lehetne ajánlani (horgászat, lovaglás, túrázás, rizses ételek főzőversenye, öko-totó, stb.)

- a rendezvényeket mindig a helyi vendéglátás, a helyi kulturális örökség különlegességeivel együtt kell kínálni (ennek kapcsán a helyi szalmafonók készíthetnének ajándéktárgyakat [pl. rizsszalmából kalapot], illetve meg lehetne próbálni rizschipset, ad absurdum rizspálinkát is készíteni és árusítani), megfelelően azonosított és körülhatárolt, hatékonyan megszólított, minél fogékonyabb és fizetőképesebb célcsoportok számára;
- kiemelten fontos a társadalmi mondanivaló hangsúlyozása, az öko-marketing is (ehhez igénybe véve a helyi és regionális, esetleg országos médiát is): meg kell védenünk a természetet, és tisztelnünk kell azt, hiszen nélküle – tetszik, nem tetszik – mi is elpusztulunk!
- ehhez kapcsolódóan szervezhetőek tematikus (ökoturisztikai) konferenciák, műhelyfoglalkozások is (majd hosszú távon akár egy rizsre alapozott öko-tudásközpont is felépíthető lenne...),
- s természetesen az egészét egy profi, magas színvonalú és folyamatos, hangsúlyozottan ökotudatos turisztikai marketinggel is meg kellene támogatni az eredményesség érdekében.

Reziliencia-alap „C”: Csukás István életműve

Csukás István Kisújszállás ikonikus alakja, városunk díszpolgára. A település szülöttjeként számtalan mesefiguráját a helyi közösségi élményire alapozva alkotta meg. Kultusza a város egyik legmeghatározóbb kulturális ereje.

Az előző fejezetekben kifejtett programokon kívül több lehetőség is nyitva áll a település fejlesztésére a munkássága által, hiszen a kulturális reziliencia elméletében láthatjuk, hogy a városok kulturális ereje akár egy személy köré is szerveződhet.

Rajzfilmek életre kelnek: Gombóc Artúr, Mir-mur, Pom-pom, és Süsü; elég csak a legismertebb karaktereket említeni, s mindenki előtt egy egész univerzumnyi figura alakja jelenik meg.

A mesefiguráknak azonban jelzésértékük is lehet: pl. akár a helyi termékeknél is lehetne alkalmazni őket. Kisújszállási helyi termékeknél olyan dizájnt kellene alkalmazni, amely által rögtön a termék és a helyszín jut eszünkbe. Csukás István mesefigurái jó alapot szolgáltatathatnának e termékek jelzésére, akár az ízvilág, vagy az elkészített termék típusának jelölésére.

A helyi rizsből készült tejberizs termék ízvilágát is jelölhetik a figurák. A termékek megjelenésére lehetne szervezni rajz és dizájn versenyeket. Az első helyezettek adnák a termék megjelenését. Ezáltal a Csukás István rajzversenyeket is meg lehetne alapozni, hisz minden évben lehetne új designt kitalálni.

A rajzfilmfigurák akár más termékeken is megjelenhetnének: bögre, vászonszatyor, póló stb. A fiatalok körében egyre jobban terjednek a valamilyen kultuszhoz, vagy eseményhez, helyszínhez köthető mintás termékek. A Csukás István meséinek rajzaival ellátott termékeket helyi magánvállalkozások állíthatnák elő. Olyan gócpontokon árusítanák, mint a helyi termékek háza, vagy a strand területe.

Horizontális követelmény: az interaktivitás

A XXI. században csaknem mindenki zsebében ott van a mobiltelefon, mely a különböző applikációk segítségével mára egy komplex információs eszközzé nőtte ki magát. Rákereshetünk éttermekre, szállásokra és egyéb fontos helyszínekre; akár turistaútvonalat is bejárhatunk a segítségével, így Kisújszállás esetében se lenne ez másképp.

A településen létezik már egy kiadvány „Séták Kisújszálláson” címen, amelyben összefoglalva láthatjuk az egyes helyszíneket. Történetük elolvasható, illetve a róluk készült kép is megtekinthető. A füzet végén egy összefoglaló táblázatot készítettek a különböző történelmi jelentőségű helyszínekről, épületekről, tárgyakról.

Napjainkban egyre divatosabbá válik a városok megismerése a különböző turista applikációk által. Ehhez jelentene nagyon nagy segítséget a kiadvány, ami biztosítaná az információs háttérbázist. A különböző turistaútvonalak egy-egy tematika köré épülnének.

Múltunk és jelenünk összekapcsolása által egy olyan interaktív felület jönne létre, amely a térségben kuriózumnak számítana. Ehhez nem kellene új dolgot kitalálni, csak alkalmazni az eddig megszerzett tapasztalatokat ezen a szinten. Számtalan magyar fejlesztésű turista applikáció létezik. Kisújszállás esetében az egyszerű „keresd fel, nézd meg” elvét alkalmaznánk. Ezen felül akár egy interaktív játék is lehetne az informálódás módja. Mondjuk a helyszínt megközelítve (hasonlóan a letölthető interaktív applikációs városjátékokhoz) egy kérdést kellene megválaszolni a látottakkal kapcsolatban, és utána pontszám járna. A turistaút „végigjárása” idő és pontszám alapján kapna egy bizonyos értékelést.

Az applikációt Cukás István karaktereinek rajzaival különböző kis illusztrációk színesítenék, a gyűjthető pontok pedig rizsszemek lennének. A design kapcsolódna az eddig említett arculati tervekhez. Akár a városban szervezett kulturális programok keretén belül is lehetnének útvonalak pl.: a fürdő területén. Szezonális frissítésekkel jönnének a különböző útvonalak.

Természetesen a játékban megszerzett összpontok nem maradnának jutalom nélkül. A helyi termékboltban egy bizonyos % kedvezményt jelentenének egyes termékekre, valamint a vendéglátó egységek (s itt kiemelve a Vigadó épületében üzemelő kávézóban) ugyanúgy beválthatóak lennének a pontszámok.

Felhasznált irodalom

- Bajmócy, Z.* (2012): A képesség-szemlélet alkalmazásának lehetőségei a regionális tudományban. In: Rechnitzer, J. – Rácz, Sz. (szerk.): Dialógus a regionális tudományról. Széchenyi István Egyetem Regionális Gazdaságtudományi Doktori Iskola – Magyar Regionális Tudományi Társaság, Győr, pp. 18-30.
- Ducza L.* (1987): A Nagykunság agroökológiai viszonyainak megváltozása az árvízszabályozások után – In.: Tóth A. (szerk.): Áldás és átok a víz. Konferenciakötet, Kisújszállás. ISBN 963-03-2787-2, pp. 46-77.
- Fejérdy, T. – Z. Karvalics L.* (2015): Kis- és közepes városok kulturális reziliencia-súlypontjai. *Replika* (94), 2015/5. szám, pp. 113-127.
- G. Fekete É.* (2011): Elements of Social and Solidarity Economy (SSE) in the Hungarian Local Development. 'Club of Economics in Miskolc' TMP, 7, 1, pp. 17-27.
- G. Fekete É.* (2014): A szociális és szolidáris gazdaság csirái a magyarországi vidéki térségekben. *Deturope – The Central European Journal of Regional Development and Tourism*, Vol. 6, Issue 3, ISSN 1821-2506, pp. 69-84.
- Hannemann, Ch.* (2003): Schrumpfende Städte in Ostdeutschland – Ursache und Folgen einer Stadtentwicklung ohne Wirtschaftswachstum. In: *Städtepolitik. Aus Politik und Zeitgeschichte* (B 28/2003).
- Hetényi G.* (2013): A többéves pénzügyi keretről szóló tárgyalások eredményei magyar szempontból. *Európai Tükör*, XVIII. évf. 1. szám, 2013. tavasz; ISSN 1416-6151, pp. 46-55. <http://eu.kormany.hu/download/9/6d/60000/EU%20Tukor%202013-01.pdf> (letöltve: 2016. március 26.)
- Izsó, G.* (2014): Human Dynamics – Aug. 28. http://humandynamics.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=84:resiliencia-azaz-reziliencia&catid=39:vezetoi-coaching (letöltve: 2017. április 20.)
- Kovács T.* (2009): A városzsugorodás jelensége Magdeburg példáján. *Debreceni Szemle*, 17, pp. 170-186.
- Kovács, T.* (2014): A városfejlődés „új” iránya közép-európai nézőpontból. *Magyar Tudomány*, 175. évf. – 2014/8. szám, Budapest, HU ISSN 0025 0325, pp. 966-973.
- Kovács, T.* (2016): Demographic Changes and Their Spatial-Settlement Consequences: Lessons from East Germany and Hungary. *Deturope*, 8, 3: pp. 108-123.
- Kuslits, B.* (2015): Reziliencia társadalmi és ökológiai rendszerekben. *Alkalmazott Pszichológia*, 2015, 15(1):27-41. DOI: 10.17627/ALKPSZICH.2015.1.27
- Kvassay, J.* (1888): Emlékirat vízszabályozásaink ügyében. Budapest, 1888.
- Kvassay, J.* (1875): Vizeinkről. Budapest, 1875.
- Lipper, B.* (2016): How to Develop a Resilience Strategy.
- Mayer, H. – Knox, P. L.* (2009): Cittaslow: Ein Programm für Nachhaltige Stadtentwicklung. – In: Popp, H. – Obermaier, G. (Hrsg.): *Raumstrukturen und aktuelle Entwicklungsprozesse in Deutschland*. Bayreuther Kontaktstudium Geographie Band 5, pp. 207–2XXI.
- Monoki, Á.* (2011): A nagykunsági rizsföldek természetvédelmi jelentősége. – In.: Ducza L. (főszerk.): *Kisújszállási Nagykun Kalendárium a 2011-es közönséges évre*. Kisújszállás Város Önkormányzata, Kisújszállás. ISSN 1416-7611, pp. 307-311.
- Pirisi G. – Máté É.* (2014): Zsugorodó kisvárosok – kincstári optimizmus. In: László M. (főszerk.): *Területfejlesztés és Innováció*, 8. évf. 2. szám, Pécs, ISSN 1789 – 0578, pp. 28-39. <http://www.terinno.hu/szamok/teruletfejlesztes-es-innovacio-2014-2.pdf>

- Sen, A. (1993): 'Capability and Well-Being'. In: Nussbaum, M. & Sen, A. (eds): The Quality of Life, Clarendon Press, Oxford, pp. 30-53.
- Süli-Zakar I. – Ekéné Zamárdi I. – Kozma G. – Teperics K. (2006): Debrecen kulturális gazdagsága és gazdasága. In: Kókai S. (szerk.): Földrajz és turizmus. Nyíregyházi Főiskola Természettudományi Főiskolai Kar Földrajz Tanszéke, Nyíregyháza, ISBN 963 7336 31 1, pp. 313–334.
- Székely, I. (2015): Reziliencia: a rendszerelmélettől a társadalomtudományokig. Replika (94), 2015/5. szám, pp. 7-23.
- Tóth A. (2013): A város általános földrajzi jellemzői – In.: Tóth A. (főszerk.): Kisújszállás város története a legrégebb időktől 2012-ig. Kisújszállási Városvédő és –Szépítő Egyesület, Kisújszállás. ISBN 978-963-08-5494-8, pp. 9-82.
- Tüskés, T. (1978): Magyarország. – In.: D. Nagy Éva (szerk.): Képes földrajz-sorozat. Móra Ferenc Könyvkiadó, Budapest. ISBN 963 11 1121 0, pp. 35-48.
- Vincze S. (2004): Hogyan változott Kisújszállás népessége és iskolázottsága az elmúlt században – főként annak második felében? In: Ducza L. és tsai (szerk.): Kisújszállási Nagykun Kalendárium a 2004-es szökőévre. Kisújszállás, pp. 267–277.
- Z. Karvalics L. (2016): „A párbeszéd lényege nem az ötletelés, hanem egymás megismerése” – interjú Z. Karvalics Lászlóval, mm online, https://www.monitormagazin.hu/pdf/143_63_monitor016_szep.pdf, 2016. szeptember 17. (letöltve: 2018. május 16.)

Elektronikus források:

- Internet 1: http://www.agr.unideb.hu/ebook/vizminoseg/a_vzminsgvdelem_feladatai.html (2018. 05. 17.)
- Internet 2: Czúcz B. (2010): Reziliencia. <http://atermeszetorvenye.blogspot.hu/2010/03/reziliencia.html> (letöltve: 2018. 05. 17.)
- Internet 3: Paulinyi T. (1995?): Új kor küszöbén? <http://bocs.hu/3part/paul-05-18.htm> (letöltve: 2018. 05. 17.)
- Internet 4: Városi környezet fenntartható tervezése. <http://mkweb.uni-pannon.hu/tudastar/ff/09-varos/varos.xhtml> (letöltve: 2018. 05. 17.)
- Internet 5: <http://www.elitemagazin.hu>; Az indián rizs – Az vagy, amit megeszel (letöltve: 2016. 11. 02.)

Melléklet: „Útmutató” Kisújszállás Város reziliencia-stratégiájának kidolgozásához

Mottó: „Nem kell újra feltalálni a kereket...”

Reziliencia: ha kiterjesztett definíciót keresünk, talán ez a legpontosabb: „A reziliencia az egyén (vagy szervezet) külső negatív hatásokra való rugalmas alkalmazkodóképessége, adaptációja. Képlékenység és stabilitás egy időben. ... Az a képesség, hogy a negatív élethelyzetek esetén adaptívan reagálva képes újra egyensúlyi állapotba kerülni, ezáltal minimálisra csökkenteni, vagy legyőzni a megpróbáltatások károsító hatásait. Az adaptív folyamat során az egyén, vagy szervezet problémákat old meg, tanul, megújul, fejlődik. Új egyensúlyi állapota nem azonos a régivel, hiszen felvértezi magát a jövőbeni hasonló hatásokkal való eredményes megküzdésre is” (Izsó, 2014).

Sérülékenység/kockázat:

Természeti:

- rövid távú (1-3 év)
- középtávú (5-7 év)
- hosszútávú (8-15 év)

Társadalmi:

- rövid távú (1-3 év)
- középtávú (5-7 év)
- hosszútávú (8-15 év)

A reziliencia forrásai:

Természeti:

- rövid távú (1-3 év)
- középtávú (5-7 év)
- hosszútávú (8-15 év)

Társadalmi:

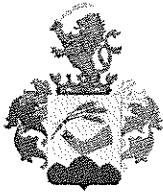
- rövid távú (1-3 év)
- középtávú (5-7 év)
- hosszútávú (8-15 év)

A rezilienciára alapuló jövőkép: ...

Javasolt konkrét projektek:

Természeti:

Társadalmi:



Kisújszállás Város Önkormányzatának Alpolgármestere

☎ 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. sz.

☎ 06-59-520-242 Fax: 06-59-321-139

email : kovacs.tibor@kisujszallas.hu

honlap: www.kisujszallas.hu

Előterjesztés

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testülete

2019. február 28-i ülésének

9. napirendi pontjához

turizmusfejlesztési feladatokra

Véleményezi:

Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a Kumánia Gyógyfürdő, valamint az ahhoz kapcsolódó Szálloda és Ifjúsági Szálláshely fejlesztésével elkötelezte magát városunk turisztikai fejlesztése iránt, melynek első eredményei már megmutatkoznak. Folyamatosan nő a szálláshelyek igénybevétele és nő az idegenforgalmi adóbevétel is.

A további fejlesztések megalapozása érdekében 2017-ben Turisztikai Marketing Kerekasztal elnevezéssel jött létre egy olyan, a város turisztikájáért elkötelezett és azért tenni akaró közösség, melynek működése meghozta az első kezdeti sikereket.

A sikerek között meg kell említeni a kisújszállási rizstermesztés bemutatását, melynek kiemelkedő eredménye a 2018-ban Luxemburgi Gasztronómiai Világbajnokság cukrászversenyen elért siker, melynek alapját a rizs képezte. Hasonlóan sokat tett a város turisztikai vonzerejének növelése érdekében önkormányzatunk, együttműködve a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtárral, megszervezve a Bagaméri Családi Fesztivált, a Városnapokat, valamint a Kivilágos Kivirradtig Fesztivált.

Amint arról a Képviselő-testület tájékoztatást kapott, újabb rendezvénnyel kívánjuk megszólítani a városunk határain kívül élőket, melynek középpontjában a fagyalt és a jeges, illetve hideg édességek állnak. Ezek a fesztiválok, rendezvények mind egyediek, különlegesek, melyek egyre bővülő ismertségük révén teszik vonzóbbá a Nagykunság Kulturális Fővárosát.

A Turisztikai és Marketing Kerekasztal munkájáról a következők szerint számolok be:

A XXI. század változó világában, az élmények turisták általi fogyasztási vágyának középpontba kerülésével, az egyediségek, különlegességek felértékelődésével megnyíltak olyan új piaci rések, amelyek városunk számára is igen jó jelen- és jövőbeli lehetőségekkel kecsegtetnek a hazai és európai turizmus igen színes, folyamatosan alakuló és átalakuló piacán.

Kisújszálláson az utóbbi években a turizmus érdekében végrehajtott komoly fejlesztések után több, a turizmusban érdekelt helyi szereplőben megérett a felismerés a koordinált együttműködés kialakítására, az eddigi együttműködések megerősítésére, tovább-folytatására, illetve egy állandó szervezeti keretbe való foglalására, így 2017 júniusában kezdeményezésemre létrejött a Turisztikai és Marketing Kerekasztal (TMK).

Az első találkozóra 2017 júniusában került sor, aztán egy hosszabb kihagyás után 2018 januárjában ült újra össze a kerekasztal, majd a legutóbbi találkozásra 2019 januárjában került sor. A megbeszélések fő eredményeiként létrejött Kisújszállás Turisztikai Értéktárának munkaanyaga, illetve elkészült Kisújszállás turisztikai stratégiájának vázlata.

A Turisztikai és Marketing Kerekasztal tevékenységéhez kapcsolódik Zsemberi István városi főépítészünk épített örökség védelmével és bemutatásával kapcsolatos tevékenysége is, mely alapján kijelölésre került az a sétaútvonal, mely Kisújszállás építészeti örökségét, látnivalóit teszi megismerhetővé az ide érkezőknek.

A kerekasztal résztvevői a helyi turizmus fejlesztése érdekében fókuszálnak azokra a térségi, országos, vagy akár európai jelentőségű helyi különlegességekre, melyek a XXI. században jól piacosíthatóak lehetnek, és a jövőben hasonló szakmai találkozók keretében továbbra is együtt dolgoznak városunk turisztikai fejlődéséért, az egységes „Kisújszállás-brand” kialakítása érdekében (ennek központi részét alkotják – mint helyi egyedi, máshol nem fellelhető, kifejezetten Kisújszálláshoz köthető különlegességek – a helyi rizstermesztés, illetve Csukás István munkássága, életműve).

A hosszú távú, sikeres együttműködés közös érdekünk. Remélhetőleg ezt a helyi turizmusban érdekeltek mindannyian belátják, és ennek szellemében munkálkodnak városunk jó hírnevének öregbítésén határainkon belül és azokon túl is.

Megítélésem szerint az elmúlt 2 év munkája megalapozza a továbbfejlesztés, valamint továbbfejlődés lehetőségét egy rendszeresen szervezett keretek között működő egyesületi formában. Az egyesület létrehozásának előnye lehet a szervezettségen kívül a pályázatokon való indulás és forrásgyűjtés lehetősége, támogatva ezzel a szervező- és marketingtevékenységet, lehetőséget biztosítva további programok megvalósítására.

Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy támogassa egy turisztikai egyesület megalakításának előkészítését az önkormányzat, a Kumánia Gyógyfürdő Kft., valamint a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár részvételével és döntő befolyásával, bevonva a Turisztikai és Marketing Kerekasztal tagjait, és lehetőséget biztosítva a turizmus fejlesztésében részt venni szándékozóknak az aktív közreműködésre.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy tájékoztatásom alapján a mellékelt határozati javaslat elfogadásával támogassa városunk turisztikai fejlődését.

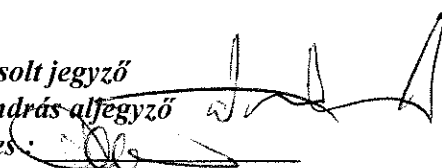
Kisújszállás, 2019. február 20.


Dr. Kovács Tibor
alpolgármester

Készítette : Dr. Varga Zsolt jegyző

Ellenőrizte : Dr. Szél András aljegyző

Az előterjesztés törvényes:



Határozati javaslat :
/2019. (II. 28.) számú önkormányzati határozat
Kisújszállás turisztikai fejlesztésének elősegítéséről

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, hogy a város turisztikai fejlesztésében érdekelt és tenni akaró személyek és szervezetek részvételével egyesület alapítása kerüljön előkészítésre.

Az előkészítés során indokoltnak tartja a Képviselő-testület az önkormányzat, a Kumánia Gyógyfürdő Kft., valamint a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár részvételét, koordináló és szakmai szerepvállalását.

A Képviselő-testület felkéri Dr. Kovács Tibor alpolgármestert, hogy együttműködve a Kisújszállási Polgármesteri Hivatallal, a szervezői és döntéshozó tevékenységet végezze el.

Végrehajtásért felelős: Dr. Kovács Tibor
Határidő: 2019. április 30.

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester
2. Dr. Varga Zsolt jegyző
3. Dr. Kovács Tibor alpolgármester
4. Zámberi Péter, a Kumánia Gyógyfürdő Kft. ügyvezetője
5. Janó Lajos, a Kisújszállási Művelődési Központ és Könyvtár intézményvezetője

**Kisújszállás Város turisztikai értéktára
2019**

Természeti értékeink

| Megnevezés | Eszmei értéke, jelentősége | Jelentőségének földrajzi hatóköre | Hasznosítás | Célcsoport(ok) | A hasznosítás kockázatai | A hasznosítás kezdete |
|------------------------|---|--|--|--|--|------------------------------|
| Rizs/rizsföldek | <ul style="list-style-type: none"> - élelmiszer (indián; hagyományos rizs) - sajátos, különleges élővilág (madarak élelemszerzési és fészkelőhelye) | európai | <ul style="list-style-type: none"> - élelmiszer-termelés (bio-, gluténmentes, stb.) - kozmetikumok - ökoturizmus (birdlife-watching) - K+F+I | <ul style="list-style-type: none"> - egészséges életmód hívei - a szépségápolás hívei - ökoturisták - diákok, hallgatók, kutatók | <ul style="list-style-type: none"> - a mg-i vállalkozások tulajdonviszonyainak kérdőjelei; - az állatvilág sérülékenysége (külföldi és hazai negatív antropogén hatásokra) | azonnal |
| Öregerdő | az ősi löszpusztai erdők maradványa | országos | <ul style="list-style-type: none"> - oktatás, nevelés (ökoiskola) - ökoturizmus | <ul style="list-style-type: none"> - óvodák, iskolák, egyetemek - ökoturisták | <ul style="list-style-type: none"> - kedvezőtlen éghajlati hatások - emberi felelőtlenség (falopás, illegális hulladéklerakás, vandalizmus, helytelen használat) | azonnal |
| Termálvíz | <ul style="list-style-type: none"> - gyógyítás - megelőzés | térségi | <ul style="list-style-type: none"> - gyógyítás - megelőzés | - gyógyulni vágyók | <ul style="list-style-type: none"> - vízhozam és víz hőfok problémái | azonnal |

Ember-alkotta értékeink

| Megnevezés | Eszmei értéke, jelentősége | Jelentőségének földrajzi hatóköre | Hasznosítás | Célcsoport | A hasznosítás kockázatai | A hasznosítás kezdete |
|-------------------|--|--|---|--|--|------------------------------|
| Vigadó | <ul style="list-style-type: none"> - egyedi városi épület - multifunkcionális épület, kultúrpalota | térségi | <ul style="list-style-type: none"> - kulturális rendezvények - konferenciák - a társadalmi érintkezés centruma | az egyes hasznosítási funkciók szerint lehatárolva | <ul style="list-style-type: none"> - az épület fizikai romlása, karbantartás nehézségei | azonnal |

| | | | | | | |
|---|--|----------|--|--|--|-----------------------------|
| | | | | | - a szolgáltatásokra jelentkező igények csökkenése, elhalása | |
| Csukás István szellemi öröksége | a magyar szellemi örökség része | országos | - tematikus út(ak) - gasztronómia - konferenciák (mese a tudományban – mesés tudomány) | - kisgyermekes családok - az örök gyermekek - gasztroturisták - kutatók, meseimádók | - a szellemi tulajdon jogi problémái | azonnal |
| Móricz és Arany öröksége (+ épületek, pl. a Gimnázium) | a magyar szellemi örökség része | országos | - tematikus út(ak) - gasztronómia konferenciák | - diákok - kutatók - gasztroturisták | - a szellemi tulajdon jogi problémái | azonnal |
| Jermy Gusztáv Természetrázi Gyűjtemény | egyedi, máshol nem fellelhető darabok | országos | - konferenciák - oktatás, képzés | - iskolások - egyetemek - kutatók | - nem megfelelő tárolás miatti pusztulás - nem méltó bemutatási hely | azonnal |
| Erzsébet-liget | helyi jóléti park | helyi | - oktatás, nevelés - kikapcsolódás, sportolás - a társadalmi érintkezés új tere | - óvodák, iskolák - helyi lakosság - turisták | - kedvezőtlen éghajlati hatások - emberi felelőtlenség (falopás, illegális hulladéklerakás, vandalizmus, helytelen használat) | a felújítás után (2019-től) |
| Kumánia-komplexum | kompakt, „minden egy helyen” (gyógyítás, szórakozás, környezet, természet) | térségi | - gyógyulás - kikapcsolódás - kulturális rendezvények - konferenciák - a társadalmi érintkezés centruma - gasztronómia - helyi termékek árusítása - „Kisújszállás arca” | az egyes hasznosítási funkciók szerint lehatárolva | - munkaerőproblémák - karbantartás nehézségei - nincsenek fejlesztési források - a helyi lakosság ellen-drukkersége | azonnal |

| | | | | | | |
|--|--|-------------------------|--|--|--|----------------|
| <p>Helyi gasztronómia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - birkapörkölt - birspálinka - boza (!?) - sütemények - rizsételek | <p>mert a mienk...</p> | <p>térségi/országos</p> | <ul style="list-style-type: none"> - önálló rendezvények (Ld. Kivilágos Kivirradtig) - speciális ételek a helyi vendéglátóknál (pl. Csulás István kedvencei egy betétlapon valamelyik étteremben...) - Kumánia - Vigadó egyes tematikus rendezvényei | <p>gasztroturisták</p> | <ul style="list-style-type: none"> - élelmiszer-biztonság kérdőjelei - vállalkozói érdektelenség - ki készíti el ezeket, - és ki árusítja (mondjuk folyamatosan, állandóan hozzáférhetően...)? | <p>azonnal</p> |
| <p>Morgó Kézműves Körök (hímzés, csipkeverés, foltvarrás, kosárfonás)</p> | <p>a kézműves hagyományok ápolása, átörökítése, szellemi örökségünk része</p> | <p>térségi/országos</p> | <ul style="list-style-type: none"> - kézműves foglalkozások, - kiállítások, - szakmai konferenciák. - Térségi, országos, kiállításokon, rendezvényeken való részvétel | <ul style="list-style-type: none"> - helyi oktatási intézmények, - turisták, - szakmai szervezetek | <ul style="list-style-type: none"> - utánpótlás hiánya, - a késztermék további hasznosulásának módja, - értékesítési rendszer kidolgozatlansága | |
| <p>Néprajzi gyűjtemények (Morgó, Tájház, Bocskai-ház)</p> | <p>a település néprajzi, hagyományainak ápolása, országos néprajzi vándorkiállítások kiállítóhelye</p> | <p>helyi/térségi</p> | <ul style="list-style-type: none"> - időszaki és állandó kiállítások, - rendhagyó irodalmi, történelmi foglalkozások, - hagyományörző rendezvények, - szakmai előadások | <ul style="list-style-type: none"> - helyi oktatási intézmények, - civil szervezetek, - térségi országos szakmai körök, - turisták | <ul style="list-style-type: none"> - állagmegóvás, - nyitvatartási rend | |
| <p>Papi Lajos Alkotóház</p> | <p>képzőművészeti alkotótér, a Papi-hagyaték őrzője, utánpótlás-nevelés</p> | <p>helyi/országos</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Papi emlékszoba, - Szalmavilág kiállítás, - képzőművészeti oktatás - alkotótáborok, képzőművészeti alkotóhelyszín | <ul style="list-style-type: none"> - helyi oktatási intézmények, - képzőművészek, - alkotó közösségek, - turisták | <ul style="list-style-type: none"> - épület állapota, - közös hasznosításból adódó nehézségek elsősorban a kiállítások szervezése területén (képzőművészet, szalmafonás, oktatás) | |

| | | | | | | |
|--|---|----------------------|--|--|--|--|
| <p>Idegenforgalmi jelentőségű sport (szabadidő) komplexumok (extrém sport-pálya, műfüves pálya, tenispálya, bowling pálya, lövészet, horgászat, lovassportok)</p> | <p>a városba érkező egyéni és csoportos látogatók számára szabadidős lehetőségek</p> | <p>helyi</p> | <p>-</p> | <p>-</p> | <p>- a kizárhatóság rendszere kidolgozatlan, - nyitvatartás, használhatóság biztosítása nehézkes</p> | |
| <p>Nagykun klub és kemence</p> <p>néptánc, népzene + gasztronómia</p> | <p>Szabadidős közösségi tér, gasztronómiai élmény biztosítása, néptánc hagyományok ápolása, idegenforgalmi hasznosítása</p> | <p>helyi/térségi</p> | <p>- kemencés estek, - táncházak szervezése</p> | <p>- helyi lakosság, - turisták</p> | <p>- eszközhiány</p> | |
| <p>Horváth tanya</p> | | | <p>-</p> | <p>-</p> | <p>-</p> | |
| <p>Kisújszállás a Nagykunság kulturális fővárosa</p> | <p>színvonalas, a közönség igényeihez igazodó, ugyanakkor egyedi helyi és térségi jelentőségű programok, fesztiválok, a „bezzeg Kisújszálláson” szlogen erősítése a vidékiekben☺ (Bagaméri Fesztivál, Városnapok,</p> | <p>helyi/térségi</p> | <p>- Kisújszállás mint település felhelyezése az idegenforgalmi, kulturális térképre</p> | <p>- helyi lakosság, - térség érdeklődő lakossága, - kulturális turizmus</p> | <p>- forráshiány, - szponzori, pályázati, bevételi lehetőségek hiánya - országos jelentőségű fesztivál hiánya - szálláshiány</p> | |

| | | | | | | |
|---|---|-----------|--|--|---|--|
| | Kivilágos Kivirradtig Fesztivál), hozzájárulás a helyiek komfortérzetéhez | | | | | |
| Pásztorkodás emlékhelye | | - | - | - | - | |
| Süsü Játsszóter | | - | - | - | - webkamera hiánya | |
| Bronzba öntött világ (Séták Kisújszálláson, mesélő szobrokkal) | | - | - | - | - | |
| Kisújszállás térségi központ szerepe (1 órán belül mi az, ami elérhető attrakció csomag) | emelkedő látogatói létszám, komplexitás, partneri kapcsolatok | - térségi | - | - turisták | - szervezési nehézségek - szállások alacsony száma | |
| Vigadó Mozi | vidéki látogatók, hozzájárulás a helyiek komfortérzetéhez | - térségi | - színvonalas vetítési infrastruktúra, - nincs a környéken mozi | - helyi lakosság, - látogatók a térségből | - fejlődési lehetőségek korlátai, - mozi iránti igény csökkenése | |

Ami a fenti értékek hasznosítása során kiemelten fontos:

- mátrixban gondolkodni
- csakis együttműködve és egymásra építve hasznosítani az értékeket
- profi marketing (helyben is)!!!

Kisújszállás turisztikai stratégiája

Tervezet

Vezetői összefoglaló

1. Helyzetelemzés

1.1. Kisújszállás turizmusának makro-környezete

- 1.1.1. A település története, híres szülöttei – vagy jöttment, de Kisújon él és jelentős...
- 1.1.2. Természeti feltételek
- 1.1.3. Művi, épített környezet
- 1.1.4. Társadalmi feltételrendszer (lakosság szám, összetétel: kor, nem, végzettség, vallás, nemzetiség, migráció 2006-2018)
- 1.1.5. Gazdasági feltételek (működő vállalkozások száma szektor szerint, kiemelten a turizmus-vendéglátás; nemzetközi és hazai jelentősebb cégek; az önkormányzat bevételei; IFA mértéke, bevételek változása az elmúlt 10 évben)
- 1.1.6. Politikai-jogi környezet (1 oldal az önkormányzatról; turisztikai témájú előterjesztések és ezen témákban meghozott döntések száma és tartalma! + turizmusban megvalósult beruházások leírása, miből lett, mennyiből – EU, hazai, sajtóterő)
- 1.1.7. Testvérvárosok (külföldi, hazai... lehetőségek!)

1.2. Kisújszállás turisztikai piaca

- 1.2.1. Vonzerők és turisztikai termékek (helyi vonzerőleltár)
- 1.2.2. A turisztikai infrastruktúra
 - 1.2.2.1. Szálláshelyek (kereskedelmi és magán, 10 évre visszamenőleg!! Db, férőhely)
 - 1.2.2.2. Vendéglátóhelyek
 - 1.2.2.3. Közművelődés
 - 1.2.2.4. Sportlétesítmények
 - 1.2.2.5. A turizmus szervezeti rendszere (az önkormányzatnál ki felel érte; turisztikai referens; Tourinform Iroda; TDM?)
- 1.2.3. A turizmus keresletének alakulása (KSH!)
 - 1.2.3.1. Látogatóforgalom alakulása a település szálláshelyein (vendégek száma; vendégéjszakák száma, külföldi-belföldi bontásban mindkettő + a legfontosabb és feltörekvő külföldi piacok az elmúlt 10 évben; átlagos tartózkodási idő)
 - 1.2.3.2. Bevételek alakulása a település szálláshelyein (külföldi-belföldi bontásban mindkettő + a legfontosabb és feltörekvő külföldi piacok az elmúlt 10 évben; összes bevétel; szállásdíj-bevétel; REVPAR-mutató; szobák átlagára ker.-i és magán szálláshelyeken)
 - 1.2.3.3. Látogatóforgalom alakulása a legfontosabb turisztikai létesítményekben/rendezvényeken (fürdő, tájház, múzeum, Jermy Gusztáv-szertár, Kivilágos Kivirradtig)
 - 1.2.3.4. Bevételek alakulása a legfontosabb turisztikai létesítményekben

1.3. Kisújszállás megítélése, ismertsége és imázsa (kérdőíves felmérés – ismét!!!)

- 1.3.1. Helyi lakosság körében
- 1.3.2. Helyi vállalkozások körében
- 1.3.3. Látogatók körében

1.4. Kisújszállás piaci pozíciója

- 1.4.1. Versenytársak meghatározása
- 1.4.2. SWOT analízis
- 1.4.3. Versenyképesség meghatározása

1.5. Kisújszállás turisztikai marketing-tevékenysége (honlap, fészbuk, kiadványok)

2. Jövőkép: a marketing célok meghatározása

2.1. Célpiacok

- 2.1.1. Belföldi
- 2.1.2. Külföldi

2.2. A stratégia megvalósításával elérendő eredmények

- 2.2.1. Rövidtávon
- 2.2.2. Középtávon
- 2.2.3. Hosszútávon

3. Termékfejlesztési javaslatok

4. Marketing-kommunikációs stratégia

4.1. Tartalmi elemek meghatározása

- 4.1.1. Belső kommunikáció
- 4.1.2. Külső kommunikáció

4.2. Célcsoportok meghatározása

4.3. Az üzenet(ek) meghatározása

- 4.3.1. Tartalom
- 4.3.2. Megjelenítés

4.4. Márkázás

- 4.4.1. Arculat
- 4.4.2. Szlogen

4.5. Kommunikációs terv

- 4.5.1. Eszközök
- 4.5.2. Költségvetés

4.6. A megvalósítás nyomonkövetése



Kisújszállás Város Polgármestere

☎ 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. sz.

☎ 06-59-520-240 Fax: 06-59-321-139

email : polgarmester@kisujszallas.hu

honlap: www.kisujszallas.hu

Tájékoztató

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testülete

2019. február 28-i ülésének

11. napirendi pontjához

a két önkormányzati ülés között történt fontosabb eseményekről

Tisztelt Képviselő-testület!

A két ülés között történt fontosabb eseményekről a következők szerint számolok be:

2019. február 2-án

részt vettem a Városok, Falvak Szövetsége Kulturális Régió által szervezett III. Páratlan Párlatnap elnevezésű rendezvényen Kőszegen.

11.00 órakor Murányi Ferencet és feleségét 60. házassági évfordulója alkalmából ajándékosárral köszöntötte Tatár Zoltán alpolgármester.

2019. február 4-én

13.30 órakor a Kisbíró szerkesztőbizottsága ülésezett.

2019. február 6-án

15.00 órakor Közbiztonsági Szakmai Egyeztető Fórumot tartottak az érintett személyek a Városháza 20-as irodájában.

2019. február 11-én

kaptuk kézhez a Magyar Vöröskereszt köszönőlevelét, mely a tájékoztató mellékletét képezi.

2019. február 13-án

9.00 órakor a Karcagi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának ülésén vettem részt Karcagon.

2019. február 15-én

8.30 órakor tartottuk a Kisújszállás, Kenderes, Ecsegfalva Mikrotérségi Központi Orvosi Ügyeletei Társulás Társulási Tanácsának ülését, majd

9.00 órakor a Nagykun Hagyományörző Társulás Társulási Tanácsa ülésezett.

17.00 órakor több képviselőtársammal együtt részt vettem a Szentí Erő kisújszállási képzőművész,

költő, tanár születésének 80. évfordulója alkalmából a Galéria könyvtárban rendezett emlékkiállításán.

2019. február 19-én

10.00 órakor Pócsi Lászlót 90. születésnapja alkalmából ajándécsomaggal köszöntötte önkormányzatunk nevében Tatár Zoltán alpolgármester és dr. Szél András aljegyző.

2019. február 20-án

14.00 órakor az iskolafenntartó egyházak, köznevelési intézményeik és több civil szervezet képviselőivel egyeztetjük a március 15-ei megemlékezéssel kapcsolatos feladatokat a Városháza Illéssy Sándor termében.

2019. február 22-én

Kisújszállás Város Önkormányzata a Kisújszállási Nagykun Polgárőr Egyesülettel együttműködve a Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége által kiírt országos pályázaton III. díjat ért el a településen élő romák és nem romák példaértékű közös(ségi) programjai, tevékenységei témában. A Kertbarát Kör és a Családi Kuckó megszervezését, működését, eredményeit mint jó önkormányzati gyakorlatot ismertettük az érdeklődő települési önkormányzatok részére a Városházán.

16.00 órakor a Kisújszállási Városvédő és -Szépítő Egyesület közgyűlésén vettem részt a Piculás Civilházban.

2019. február 25-én

16.00 órakor megemlékezést tartottunk a kommunizmus áldozatainak emléknapja alkalmából a Református templom előtti 1956-os emlékműnél. Imádságot mondott Szilágyi Gábor elnök-lelkész, azt követően dr. Kovács Tibor alpolgármester mondott beszédet. A megemlékezés során verset mondott Ari Katalin tanárnő, majd koszorúzásra került sor. A megemlékezést dr. Berkó Attila kormány megbízott és Hodos Julianna, a Karcagi Járási Hivatal vezetője is megtisztelte jelenlétével.

18.00 órakor a '48-as Olvasókör közgyűlésén vettem részt az egyesület székházában.

2019. február 26-án

10.00 órakor állampolgársági esküt tett előttem Bahus Géza és Bahus Erzsébet.

Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a szabadságolási ütemterv szerint februárban szabadságot nem terveztem, és nem vettem igénybe.

Kérem a tájékoztató szíves tudomásulvételét.

Tisztelt Képviselő-testület!

Az elmúlt időszakban a következő döntést igénylő kérdések vetődtek fel:

1. A KEHOP 3.2.1. pályázathoz történő csatlakozás

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 263/2018. (X. 30.) számú önkormányzati határozatában döntött, a Tisza-tavi Regionális Hulladékgazdálkodási Társulásban való részvételről.

A Társulás a 2017. február 6. napján megtartott ülésén meghozott 10/2017. (II. 06.) számú

határozatával támogatta, hogy az 1463/2016. (VII.24.) Kormányhatározatban rögzített KEHOP 3.2.1. pályázaton (Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése Karcag Város, valamint a Tisza-tó térségében, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre) részt vegyen.

A Tisza-tavi Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás felkéri a tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogató döntést hozzon a Társulás a KEHOP 3.2.1. pályázathoz történő csatlakozásáról.

Javaslom a képviselő-testületnek, hogy a Társulás pályázathoz történő csatlakozását megerősíteni szíveskedjen.

2. Pályázat benyújtása a Bölcsődei fejlesztési program című felhívásra

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 13/2019. (I. 31.) számú határozatával döntött a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 53. Bölcsődei fejlesztési program cím terhére meghirdetett pályázaton történő részvételről.

A pályázathoz biztosítandó saját forrás összegéről szóló Képviselő-testületi határozat nem lehet régebbi a pályázat benyújtását megelőző 30 napnál.

A Magyar Államkincstár a benyújtandó pályázatot előzetesen áttekintette, javaslatai alapján a határozatot pontosítani és aktualizálni szükséges.

3. A személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosításáról szóló 310/2018. (XII. 20.) számú önkormányzati határozat módosítása

Az Optibusz-City Közlekedési Kft.-vel hatályos közszolgáltatási szerződést 2019. január 1. napjával módosítottuk, melynek részeként a helyi menetrendszerű autóbusz-közlekedésben alkalmazandó tarifa is változott. A szolgáltató jelzéssel élt felénk, hogy az általános forgalmi adó mértéke és a kerekítés szabályai miatt az utazási okmányon szereplő árak nem egyeznek az általuk kerekítéssel számított értékesítési árral, ezért kérik, hogy a szerződés mellékletében szereplő árak módosításához járjunk hozzá az alábbiak szerint:

Vonaljegy: 95 Ft-ról 94 Ft 60 fillérré módosul

Havi teljes árú bérlet: 2 520 Ft-ról 2 519 Ft 70 fillérré módosul


Havi kedvezményes bérlet: 512 Ft-ról 511 Ft 80 fillérré módosul

Pótdíj: 1 575 Ft marad

A megjelölt díjak az áfát nem tartalmazzák.

Kisújszállás, 2019. február 28.


Kecze István
polgármester

Készítette : Tyihák Katalin adminisztrációs referens *Tyihák Katalin*
Ellenőrizte : Kocsisné Monoki Julianna osztályvezető *Kocsisné Monoki Julianna*
Az előterjesztés törvényes : 

Határozati javaslat :

/2019. (II. 28.) számú önkormányzati határozat

a Tisza-tavi Regionális Hulladékgyűjtési Társulás KEHOP 3.2.1. pályázathoz történő csatlakozásáról

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja Tisza-tavi Regionális Hulladékgyűjtési Társulás KEHOP 3.2.1. pályázathoz történő csatlakozását.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a társulást a képviselő-testület döntéséről tájékoztassa.

Végrehajtásért felelős: Kecze István polgármester

Határidő: 2019. március 1.

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester

2. Dr. Varga Zsolt jegyző

4. Újvári Imre, a Tisza-tavi Regionális Hulladékgyűjtési Társulás Társulási Tanácsának elnöke

Határozati javaslat :

/2019. (II. 28.) számú önkormányzati határozat

pályázat benyújtásáról a Bölcsődei fejlesztési program című felhívásra

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) pályázatot nyújt be a Pénzügyminisztérium által, „Bölcsődei fejlesztési program” elnevezéssel kiírt pályázati felhívásra.

A bölcsőde épülete a Kisújszállás Város Önkormányzata tulajdonában lévő, 5310 Kisújszállás, Kossuth Lajos utca 4.-6. szám alatti, a kisújszállási ingatlan-nyilvántartásban 2173/1 hrsz-ú, 4191 m² területű ingatlanon kerül kialakításra.

A pályázat megvalósításának összköltsége 435 245 368 Ft és a hozzá kapcsolódó általános forgalmi adó összege, melyből a támogatás mértéke 296 000 000 Ft.

A Képviselő-testület a pályázat megvalósításához szükséges 139 245 368 Ft saját forrást és a beruházás megvalósításához szükséges általános forgalmi adót, legfeljebb összesen 256 615 817 Ft-ot a 2019. évi és 2020. évi költségvetése terhére biztosítja.

A megvalósítás és a finanszírozás tervezett időbeni ütemezése az alábbiak szerint alakul:

2019. évi költségvetés:

- Projekt előkészítési, tervezési költségek: 13 625 000 Ft + Áfa

- Közbeszerzési eljárások lefolytatása: 490 000 Ft + Áfa

- Építés: 79 664 696 Ft + Áfa

- Műszaki ellenőri szolgáltatás: 796 647 Ft + Áfa

Összesen: 94 576 343 Ft + Áfa

2020. évi költségvetés:

- Építés: 319 108 784 Ft + Áfa

- Műszaki ellenőrzés: 3 186 588 Ft + Áfa

- Eszközbeszerzés: 18 373 653 Ft + Áfa

Összesen: 340 669 025 Ft + Áfa

A kiadást a Képviselő-testület 2019. évi és 2020. évi költségvetésében elkülönítetten tervezi.

A Képviselő-testület a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatok megtételére meghatalmazza Kecze István polgármestert.

A Képviselő-testület hatályon kívül helyezi a 13/2019. (I. 31.) számú önkormányzati határozatot.

Végrehajtásért felelős: Kecze István polgármester

Határidő: 2019. március 18.

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester
2. Dr. Varga Zsolt jegyző
3. Kisújszállási Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztálya
4. Kisújszállási Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztálya

Határozati javaslat :

**/2019. (II. 28.) számú önkormányzati határozat
személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosításáról**

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a személyszállítási közszolgáltatási szerződés módosításáról szóló 310/2018. (XII. 20.) számú önkormányzati határozatot (a továbbiakban: határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A szerződés 2. melléklete helyébe a következő rendelkezés lép:

„A helyi mentrendszerű autóbusz közlekedésben alkalmazandó tarifarendszer

Vonaljegy: 94 forint 60 fillér

Havi teljes árú bérlet: 2 519 forint 70 fillér

Havi kedvezményes bérlet: 511 forint 80 fillér

Pótdíj: 1 575 Ft

A megjelölt díjak az áfa-t nem tartalmazzák.”

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős: Kecze István polgármester

Határidő: 2019. január 1. napjától folyamatos

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester
2. Dr. Varga Zsolt jegyző
3. Kisújszállási Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési- és Üzemeltetési Osztály
4. Kisújszállási Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztály
5. Optibusz-City Közlekedési Kft.

Előterjesztés melléklete

2019 FEBR 11.



MAGYAR VÖRÖSKERESZT

A MAGYAR VÖRÖSKERESZT A VÖRÖSKERESZT ÉS VÖRÖSFÉLHOLD
TÁRSASÁGOK NEMZETKÖZI SZÖVETSÉGÉNEK TAGJA
KÜLFÖLDRŐL TÁMOGATOTT SZERVEZET

**Kisújszállás Város
Önkormányzata**

**Kecze István úr
polgármester részére**

Kisújszállás
Szabadság tér 1.

| | |
|-------------------------------------|---------|
| KISÚJSZÁLLÁS POLGÁRMESTERHIVATAL | |
| Dátum: 2019. február 11. | |
| Szám: | Előadó: |

Tisztelt Polgármester Úr!

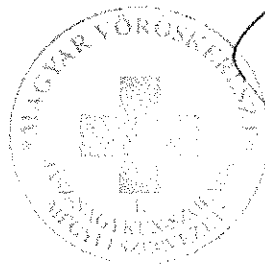
Örömmel értesültem arról, hogy Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. évben is kedvezményes bérleti díj ellenében adja használatba a Magyar Vöröskereszt Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Szervezete részére a Kisújszállás, Kálvin u. 2. szám alatt található önkormányzati tulajdonú helyiséget.

Értékeljük, hogy a Képviselő-testületi tagok ilyen módon is kifejezésre juttatják a humanitárius eszmék, a karitatív munka támogatása iránti elkötelezettségüket.

Munkánkhoz nyújtott segítségüket tisztelettel köszönjük.

Szolnok, 2019. február 4.

Tisztelettel:



Juhász Éva
Juhász Éva
megyei igazgató



Cím: H-5000 Szolnok, Mária út 38.

Telefón: +36 (56) 513 139

e-mail: jasznagykunszolnokmegye@voroskereszt.hu

Bankszámlaszám: K8H Bank 10404993-00026563-00000008

Levélcím: H-5001 Szolnok, Pf. 230.

Fax: +36 (56) 422 542

Adószám: 19215109-2-16

OPTIBUSZ-CITY Közlekedési Kft.

5310 Kisújszállás Szabadság tér 1.

Szh: 4300 Nyírbátor Árpád u. 74.

Kisújszállás Város Polgármesteri Hivatala

5310 Kisújszállás Szabadság tér 1.

Varga Zsolt

Jegyző Úr részére

Tárgy: Kérelem

Kelt: Kisújszállás, 2019. február 27..

Tisztelt Jegyző Úr!

Társaságunk azzal a kérelemmel fordul Önhöz és Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő Testületéhez, hogy a jelenleg hatályos közszolgáltatási szerződésünk mellékletének - az alkalmazott 2019-es tarifarendszer pontosítása érdekében történő - az alábbiak szerinti módosításához hozzájárulni szíveskedjenek visszamenőleges hatállyal 2019. január 01. napjától kezdődően, mivel a januári hónap értékesítései lezajlottak.

Kérelmünk alapját az a körülmény képezi, hogy a 2018. december 04.-n betervezett ármódosítás táblázatában cégünk az utazási okmányokon a fogyasztói árat, azaz bruttó árat szerepeltetett, míg a szóban forgó szerződés mellékletében a Ft-ra kerekített nettó árak vannak feltüntetve. E nettó árakat felszorozva a 1,27 -tel (27%-os Áfát rászámolva) a kerekítés szabályai szerint 1-1 Ft-tal eltérnek az utazási okmányom szereplő áraktól. Tehát nem jól „kerekedik 1db okmányra vonatkoztatva.

Annak érdekében, hogy a két számsort szinkronizáljuk, az alábbi változtatások szükségesek:

| JEGYFAJTA MEGNEVEZÉSE | 2019. hatályos évre meghatározott jelenlegi nettó ár | Kérelmezett 2019-es nettó ár január 01-től visszamenőlegesen |
|--|--|--|
| Egy utazásra érvényes vonaljegy ára: | 95,-Ft | 94,6 Ft |
| Teljes árú havi bérletjegy ára : | 2.520,-Ft | 2.519,7 Ft |
| Kedvezményes (tanuló/nyugdíjas) havi bérletjegy ára: | 512,- Ft | 511,8 Ft |

Tisztelettel és üdvözlettel

OPTIBUSZ-CITY KFT.

4300 Nyírbátor, Árpád u. 74.

Adószám: 18770990-2-15

Szerviczky Ákos

ügyvezető