

TARTALOMJEGYZÉK

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2018. október 24-én (szerdán)
15.30 órai kezdettel tartott
rendkívüli, nyilvános ülése jegyzőkönyvéből

1. napirendi pont

Előterjesztés mezőgazdasági útfelújításra vonatkozó pályázatról szóló döntésre**3. oldal**



Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Névsor file: C:\Users\User\Documents\GLOBOMAX\Névsor\Kisujszallas.NEVSOR
File: D:\Jegyzokonyvek\2018\Képviseelő-testület\2018-10-24-rk\2018 október 24 001.NAPLO
2018.10.24, 15:46

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Kecze István	1	-
5	Tuka Antal	1	-
17	Tóth Gyula	1	-
2	Tatár Zoltán	1	-
4	Szepesi Jenő	1	-
18	Szarvák Márton	1	-
21	Kui Lajos	1	-
20	Molnár Imre	1	-
7	Juhász Attila Béla	1	-
19	Hermeccziné Balogh Klára	1	-
3	Dr. Ducza Lajos	1	-
6	Demeter Jánosné	1	-
8	Előterjesztő_2	0	-
9	Előterjesztő_3	0	-
10	Előterjesztő_4	0	-
11	Előterjesztő_5	0	-
12	Előterjesztő_6	0	-
13	Dr. Szél András	0	-
14	Előterjesztő_1	0	-
15	Előterjesztő_8	0	-
16	Előterjesztő_7	0	-
22	Dr. Kovács Tibor	0	-
23	Dr. Varga Zsolt	0	-

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Készült: Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2018. október 24-én (szerdán) 15.30 órai kezdettel tartott rendkívüli, nyilvános** üléséről.

Az ülés helye: Városháza, Gaál Kálmán terem (emelet 31. terem)

Jelen vannak: Kecze István polgármester, Demeter Jánosné, Dr. Ducza Lajos, Hermeccziné Balogh Klára, Juhász Attila Béla, Molnár Imre, Szarvák Márton, Szepesi Jenő, Tatár Zoltán alpolgármester, Tóth Gyula, Tuka Antal - képviselő-testületi tagok;

Dr. Varga Zsolt jegyző, Dr. Szél András aljegyző, Kiss Endre városfejlesztési és -üzemeltetési osztályvezető, Székelyné Zaharán-Lapikás Lilla városfejlesztési ügyintéző;

Janó Erzsébet jegyzőkönyvvezető;

☐☐ **Kecze István:** Köszönti a megjelenteket.

Kéri képviselőtársait, hogy jelenlétüket pultjuk bekapcsolásával jelezzék. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 fővel jelen van (91,67%-os a részvétel), ami azt jelenti, hogy a képviselő-testület határozatképes. Bejelenti, hogy Kui Lajos képviselő úrnak egyéb irányú elfoglaltsága miatt távoznia kellett az ülés előtt. A nyilvános ülést megnyitja, a testület megkezdi munkáját.

Bejelenti, hogy az ülésről készülő jegyzőkönyveket Janó Erzsébet szervezési ügyintéző vezeti.

Módosító javaslat nem lévén, szavazásra teszi föl a napirendi sort, meghívó szerinti formában.

Szavazás eredménye

#: 3990 Száma: 18.10.24/0/0/A/KT

Ideje: 2018 október 24 15:48

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

246/2018. (X. 24.) számú önkormányzati határozat

Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. október 24-ei rendkívüli ülése napirendjéről

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2018. október 24-ei ülése napirendjét a következők szerint fogadja el:

Napirend a nyilvános ülésre:

1. Előterjesztés mezőgazdasági útfelújításra vonatkozó pályázatról szóló döntésre

Előterjesztő: Kecze István polgármester

Hivatali felelős: Székelyné Zaharán-Lapikás Lilla városfejlesztési ügyintéző

Végrehajtásért felelős: Kecze István polgármester

Határidő: 2018. október 24.

Erről értesül:

1. Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2. Dr. Varga Zsolt jegyző
3. a napirendekhez meghívottak

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>	<u>Képviselő</u>
Igen	11	100.00	91.67	11
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	11	100.00	91.67	11
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	1		8.33	1
Összesen	12		100.00	12

Megjegyzés:

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Demeter Jánosné	Igen	-
Dr. Ducza Lajos	Igen	-
Hermeccziné Balogh Klára	Igen	-

Juhász Attila Béla	Igen	-
Kecze István	Igen	-
Molnár Imre	Igen	-
Szarvák Márton	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Tatár Zoltán	Igen	-
Tóth Gyula	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-
Kui Lajos	Távol	-

3990

Száma: 2018.10.24/0/0/A/KT

-----1. Napirendi pont-----

Előterjesztés mezőgazdasági útfelújításra vonatkozó pályázatról szóló döntésre

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

□□**Kecze István:** Szóbeli kiegészítésében elmondja, hogy a rendkívüli ülés megtartása a pályázatokkal kapcsolatos döntések miatt szükséges.

Köszöni, hogy a képviselő-testület tagjainak többsége ismét jelen van.

Elmondja, hogy a Dália telepi út és a hozzá tartozó Kakat híd felújításának támogatásáról szóló értesítést nem olyan régen kapták készhez a támogatói okirattal együtt, amely tartalmazta számukra, hogy az önkormányzat által kezdeményezett gébeszerzés költségeit ugyanúgy nem támogatja, mint a Kakat híd felújításának költségét, viszont a Dália telepi út felújítására 90%-os támogatási intenzitás mellett 10% saját erőt szükséges finanszírozni. A korábbi megállapodás alapján a Nagykun 200 Mg. Zrt. az önerő biztosítását az út esetében vállalta. Az önkormányzatnak a gébeszerzésről le kell tennie, viszont a Kakat híd felújítását az út építéséhez és felújításához kapcsolták, ezért tettek lépéseket a Kötivizig irányába, mivel úgy gondolták, hogy a híd felújítása az ő feladata lenne, de a válaszlevelükben azt írták, hogy nem az ő tulajdonukban van a híd, így nem az ő feladatuk. Arra is kell gondolni, hogy a Kakaton van 5-6 híd, ami ugyanilyen állapotban van, ha egyet valaki felújít, akkor biztos, hogy a többi is az ő feladata lesz. Az biztos, hogy a híd felújítása a pályázat esetében önerőnek minősül, tehát a 21 492 000 Ft-ot valakinek biztosítani szükséges. Mint látható, a Nagykun 2000 Mg. Zrt. ezt az önerőt nem biztosítja, viszont saját erőből szívesen vállalja a felújítást. Viszont ez már nem passzol a pályázathoz, mert a hiánypótlásra úgy adtak határidőt, hogy péntekig beérkezően ennek a hiánypótlásnak meg kell történnie. Dönteni szükséges arról, hogy vállalják-e a Kakat híd felújítását. Ez nem az önkormányzat tulajdonában van. Dönteni kell arról is, hogy mi legyen a pályázat sorsa. A határozati javaslat második változata arról szól, hogy jelzik, hogy a Kakat híd felújítását nem vállalják, így senki nem vállalja, ez esetben vagy újra értékelik a pályázatot, vagy azt mondják, hogy elutasítják a nyertes pályázatot. Ezt kell mérlegre tenni és erről kell dönteni. Meg lehet érteni a Nagykun 2000 Mg. Zrt. álláspontját is, ha azt mondja, hogy ő fele árból fel tudja újítani ezt a hidat, viszont féltő, hogy ez a pályázat keretein belül így, ebben a formában nem megy. Abban az esetben, ha ő külön hozzá nyúl ehhez a hídhoz és a felújítást vállalja, akkor a pályázat kiírója kérni fogja a tervek szerinti megvalósítást, a műszaki tartalom változatlanságát, az esetleges helyettesítő műszaki tartalommal, viszont úgy gondolják, hogy kevés az esély arra, hogy ő változatlan formában felújítaná ezt a hidat. A híd mögött a felújított út semmit nem fog érni, mert a híd gyakorlatilag nagyobb tehergépjárművek számára használhatatlan.

További szóbeli kiegészítés nem lévén kérdéseknek ad helyt.

-----Kérdések-----

□□**Szarvák Márton:** Kérdése, hogy történt-e olyan megkeresés a Nagykun 2000 Mg. Zrt. irányába, hogy a hídnak az önerejéből vállalnak-e esetleg egy részt? Arra gondol, hogy esetleg a 21 millió forint felét például kifizetnék. Nem saját megbízásból valamilyen kivitelezővel megcsináltatnák a hidat, hanem, ha meg lesz csináltatva, a pályázaton belül, akkor ami az önkormányzatnak 21 millió

forintjába bele kerülne, annak bizonyos részét átvállalják, például azt az összeget, amit ők gondolnának a híd felújítására.

□□**Kecze István:** *Szarvák Márton képviselőnek válaszolva elmondja, hogy a mellékelt levélben leírásra került, hogy a pályázati dokumentációban megjelölt Kakat híd felújításának költségét a társaság ilyen formában nem tudja vállalni. Mint ahogy az önkormányzat sem a gébeszerzés költségét. A Nagykun 2000 Mg. Zrt. saját költségén az általa kiválasztott kivitelezők közreműködésével az érintett Kakat hidat felújítja. A kivitelezőhöz ragaszkodnak, nem a tervhez. Ha azt írta volna, hogy a terv szerinti megvalósítást vállalja, akkor már könnyebb helyzetben lennének.*

□□**Szepesi Jenő:** Elmondja, hogy a Kakat csatorna kinek a tulajdonában van? Régen úgy volt, hogy a csatorna közepéig a Közúté, attól kifelé pedig a vízügyi igazgatóságé. Most kinek a tulajdonában van? Mert akkor a híd és az elemei is annak a tulajdonában vannak, akié a csatorna.

Molnár Imre képviselő úr kimegy az ülésteremből, jelen van 10 fő, 83,33%-os a jelenlét.

□□**Kecze István:** *Szepesi Jenő képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a Kakat csatorna állami tulajdonban van, a kezelője a Kötivízig, csak nincs bejegyezve tulajdoni lapra. Ezt lelevelezték már, de péntekig már ilyenekre nincs idő. A földhivatal be sem jegyezte ezt.*

□□**Dr. Ducza Lajos:** Elmondja, hogy a magyar állam tulajdonában van a híd. Az önkormányzat szűkös költségvetéssel rendelkezik, mégis neki kell pénzt adnia a magyar államnak ahhoz, hogy az állam tulajdonát megjavítsák? Az önkormányzatnak van arra joga, hogy valaki más tulajdonát megjavítsa, vagy elbontsa és újra építse? Mit szólna ehhez a magyar állam? Ezt a pénzt is állami forrásból kapják, a fejlesztés egy részét finanszírozza az állam, a másik részét pedig csinálja meg az önkormányzat, akinek a legkevésbé van köze ehhez. Ezen a bejáró úton van egy nagy magtára az Mg. Zrt-nek és itt vannak a növényvédőszer raktárjai is. Első sorban az ő érdeke lenne a híd felújítása. Ezer sebből vérezik ez a dolog. Persze érzi, hogy erre nagyon nagy szükség lenne, látja és ismeri is a hidat, a korlát le van bontva, teljes szélességében pedig nem is járható, egy része már le is van szakadva, lassan már csak biciklivel lehet átmenni rajta. Kérdése, hogy a magyar állam eltűri-e azt, hogy az ő tulajdonát megjavítsák?

□□**Kecze István:** *Dr. Ducza Lajos képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a MÁK ügyintézője válaszolt erre a kérdésre, bár ő nem biztos, hogy ő ezt átlátja. Ők is sötétben tapogatóznak. Súlyos bírálat ez, de sajnos ez van. Van olyan ügy, ami fél éve áll miattuk, hiába döntött már felsőbb szerv, ők akkor sem hajlandók dönteni.*

□□**Dr. Ducza Lajos:** Elmondja, hogyha ezt most megcsinálják és az önkormányzat deficités költségvetéssel zár, akkor meg is büntethetik, és nem is saját célra használták fel ezt a pénzt, nem a város és az önkormányzat érdekében, hanem csak úgy odaadták egy híd felújítására.

□□**Dr. Varga Zsolt:** *Dr. Ducza Lajos képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal is próbálta megkeresni a szálakat, hogy tulajdonképpen kié is ez a híd. Megnézték a törvényt, amely az állami tulajdonú ingatlanok önkormányzati tulajdonba adásával foglalkozik, de ezekről a hidakról nem esik szó, csak a budapestiekről. Megnéztek egy másik régi törvényt, abban sincs szó erről a dologról, mert nem volt vagyongazdálkodó annak idején az önkormányzat, az út úgy került az önkormányzathoz, hogy megszűntek a Tsz-ek, így kerültek szükségszerűen az önkormányzatokhoz. Ha az ingatlan tulajdonosa az állam, akkor a felépítménynek is az állam tulajdonában kell lennie, de erre vonatkozóan jogszabályt nem találtak, ami azt mondaná, hogy az önkormányzaté az ezeken átvezető híd. A földhivatal külön a felépítményt nem veszi nyilvántartásba, mert hídra vonatkozóan ilyen lehetősége nincs. Gyakorlatilag „farkába harapott a kígyó”. A földhivatal azt mondja, hogy nem vették fel a vagyonegyeztetésbe, tehát nem szerepel a vagyontárazásban, mondhatják azt, hogy mulasztottak, de nem tudják ezt bizonyítani. Egy nagyon rossz jogi helyzetben vannak. Az önkormányzatnak érdeke lenne az, hogy működjön az út, ha már egyszer ide került, viszont a tulajdonjogot nem tudják bizonyítani, ezért nem kaptak rá forrást attól az államtól, aki egyébként azt mondja, hogy ez az önkormányzat tulajdonában van.*

☐☐**Kecze István:** További kérdés nem lévén véleményeknek és hozzászólásoknak ad helyt.

-----Hozzászólások-----

☐☐**Tatár Zoltán:** Hozzászólásában elmondja, hogy személye már múlt hét pénteken találkozott ezzel a problémával, akkor érkezett meg a levél. Sokat gondolkodott ezen. Az alapvető álláspont az, hogy megnyert pályázatot vissza nem adnak, most is ezen munkálkodnak, ugyanakkor a határozati javaslat első változata mellett teszi le a voksát. Ha az első változat mellett mégis megkapják a támogatást, akkor a Nagykun 2000 Mg. Zrt. saját összegből, a kezelő hozzájárulásával megjavítja a hidat, ha meg nem, akkor elmegy ez a pályázat. Ez fájó pont lehet. Ugyanakkor gondolni kell arra, hogy a saját tulajdonukon elvégzendő pályázatokat be kell fejezni. Úgy emlékszik, hogy ez a 21 millió forintot nem tudják már a hitelkeretből erre fordítani, még akkor sem, ha ezt már jóvá hagyta az állam.

Jelenleg az a helyzet, hogy van két vélemény vita és természetesen nem akarja a Kötvivizig ezeket a hidakat elvállalni, hiszen ezen a csatornán több ilyen híd is van és nem csak ez az egy van ennyire rossz állapotban. Mindenképpen végére kell járni annak, hogy kié is ez a híd, de erre sajnos nincs elegendő idő. Úgy gondolja, hogy érdemes lenne megnézni a Kakat híd vízjogi üzemeltetési engedélyét, úgy emlékszik, hogy a vízügy van megjelölve, mint a műtárgyak tulajdonosa és ezzel lehetne esetleg valamit kezdeni. Az biztos, hogy az út volt hamarabb és nem a csatorna. A csatornát megcsinálták, arra hidat kellett tenni, hogy az úton át lehessen járni. Ha per lesz, akkor ez egy hosszú per lesz a jogértelmezés miatt és ez nem fog megoldódni. Ha nem kap más javaslatot, akkor a határozati javaslat első változatát támogatja.

☐☐**Szepesi Jenő:** Elmondja, hogy a használó hozzáállásától függ az egész. A Nagykun 2000 Mg. Zrt. használja ezt és sajnos mostoha körülmények között van mindegyik híd, ezeket ők tették tönkre, nem is használja más, rajtuk kívül. Ettől függetlenül az lehet a megoldás, amit alpolgármester úr is javasolt. Ezek után tisztában kell lenniük mindennel és tisztába kell tenni az összes hidat, hogy a későbbiekben ilyen ne fordulhasson elő, hogy mindenki csak vonogatja a vállát, miközben itt van a lehetőség a felújításra. Nem tudja, hogy péntekig lehetne-e esetleg még a Nagykun 2000 Mg. Zrt.-vel megegyezni, hiszen az ő érdekük a legjobban, hogy ez a fel legyen újítva.

☐☐**Kecze István:** Elmondja, hogy ezen már túl vannak. Az Mg. Zrt. úgy vállalta ezt, ahogy leírta. Akkor, amikor a közreműködő szervezet a közbenső kérdésre megadta a választ, akkor ismételten tárgyaltak velük és nem térnek el az eredeti állásponttól. Egyetlen esélyük van a határozati javaslat első változatának elfogadása esetén, hogy az újra értékelt pályázat is nyer, és csak az útra vonatkozik, hasonló feltételekkel. Szörnyű 94 millió forintot kidobni az ablakon, mert jó pár belterületi utat fel tud sorolni, amit fel lehetne újítani ebből a pénzből. Valaki nagyon örülni fog, ha a megismételt értékelés azt fogja kihozni, hogy a pályázat nem nyert.

További vélemény és hozzászólás nem lévén szavazásra teszi föl a mezőgazdasági útfelújításra vonatkozó pályázatról szóló döntésről szóló határozati javaslat első változatát, előterjesztés szerinti formában.

Szavazás eredménye

#: 3991 Száma: 18.10.24/1/0/A/KT

Ideje: 2018 október 24 16:07

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

247/2018. (X. 24.) számú önkormányzati határozat mezőgazdasági útfelújításra vonatkozó pályázatról szóló döntésről

Kisújszállás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kakat-híd felújításához szükséges forrást nem biztosítja, a híd felújítását nem valósítja meg.

A Képviselő-testület felkéri Kecze István polgármestert, hogy a határozat alapján a pályázat fenntartásához szükséges nyilatkozatot tegye meg a Közreműködő Szervezet részére.

Végrehajtásért felelős: Kecze István polgármester
Határidő: 2018. október 26.

Erről értesül:

1. Kecze István polgármester
2. Dr. Varga Zsolt jegyző
3. Kisújszállási Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztály
4. Kisújszállási Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Üzemeltetési Osztály
5. Magyar Államkincstár

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%	Képviselő
Igen	10	100.00	83.33	10
Nem	0	0.00	0.00	0
Tartózkodik	0	0.00	0.00	0
Szavazott	10	100.00	83.33	10
Nem szavazott	0		0.00	0
Távol	2		16.67	2
Összesen	12		100.00	12

Megjegyzés:


Név	Voks	Frakció
Demeter Jánosné	Igen	-
Dr. Ducza Lajos	Igen	-
Hermeccziné Balogh Klára	Igen	-
Juhász Attila Béla	Igen	-
Kecze István	Igen	-
Szarvák Márton	Igen	-
Szepesi Jenő	Igen	-
Tatár Zoltán	Igen	-
Tóth Gyula	Igen	-
Tuka Antal	Igen	-
Kui Lajos	Távol	-
Molnár Imre	Távol	-

3991

Száma: 2018.10.24/1/0/A/KT

További kiegészítés, kérdés, vélemény, javaslat nem hangzik el, a polgármester megköszöni a megjelenést, és a nyilvános ülést 16.07 órakor bezárja.

Kmf.


Dr. Varga Zsolt
jegyző


Kecze István
polgármester